

**FUNDACIÓN DE LOS TRABAJADORES SANITARISTAS PARA LA
FORMACIÓN Y EL DESARROLLO**

**ANÁLISIS DE LA PRIMER DÉCADA DEL CENTRO DE
RESCATE DE FAUNA SILVESTRE**

TRABAJO FINAL DE GRADO



**FUNDACIÓN DE LOS TRABAJADORES
SANITARISTAS PARA LA FORMACIÓN
Y EL DESARROLLO**

Magallanes Candela Clara

Lic. Val Mercedes

CICLO DE COMPLEMENTACIÓN CURRICULAR

DE LA LICENCIATURA EN GESTIÓN AMBIENTAL

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

03 de septiembre del 2024

Contenido

| | | |
|--------|---|----|
| 1. | Resumen | 3 |
| 2. | Palabras clave | 5 |
| 3. | Introducción | 5 |
| 3.1. | Objetivos | 6 |
| 3.1.1. | Objetivo general | 6 |
| 3.1.2. | Objetivos específicos | 6 |
| 3.2. | Estado del arte | 7 |
| 3.3. | Justificación | 8 |
| 3.4. | Marco teórico | 9 |
| 3.5. | Metodología | 11 |
| 4. | Resultados | 12 |
| 4.1. | Contexto histórico | 12 |
| 4.2. | Motivos y canales de ingreso | 17 |
| 4.3. | Especies y clasificación taxonómica | 27 |
| 4.4. | Motivos de egreso y éxito en la rehabilitación | 43 |
| 5. | Conclusión | 51 |
| 6. | Bibliografía | 54 |
| 7. | Anexos | 59 |
| 7.1. | Especies: distribución y estado de conservación. | 59 |
| 7.2. | Ejemplo planilla de identificación | 66 |
| 7.3. | Porción representativa de la base de datos del CRFS | 67 |

Tabla de ilustraciones

| | |
|---|----|
| Figura 1. Ubicación del Centro de Rescate de Fauna Silvestre en la Reserva Ecológica Costanera Sur. Pitelli Gino, 2011. | 12 |
| Figura 2. Cantidad de ingresos por año. | 16 |
| Figura 3. Cantidad de ingresos por semestre. | 17 |
| Figura 4. Proporción de ingresos según el canal de ingreso. | 18 |
| Figura 5. Proporción de ingresos por jurisdicción. | 19 |
| Figura 6. Proporción de ingresos según el motivo de ingreso. | 21 |
| Figura 7. Cantidad de ingresos por año según el Motivo de Ingreso. | 22 |
| Figura 8. Proporción de cada Motivo de Ingreso por año. | 22 |
| Figura 9. Cantidad de ingresos totales por año comparado con la cantidad de ingresos por Vía Pública, Tráfico de Fauna y Trauma por año. | 24 |
| Figura 10. Proporción y cantidad de ingresos totales por semestre según el Motivo de Ingreso. | 25 |

| | |
|--|----|
| Figura 11. <i>Proporción de ingresos según el Orden o Clase Taxonómica.</i> | 28 |
| Figura 12. <i>Proporción de cada motivo de ingreso según el Orden o Clase Taxonómica.</i> | 29 |
| Figura 13. <i>Cantidad de ingresos por año según el Orden o Clase Taxonómica.</i> | 30 |
| Figura 14. <i>Proporción de cada Motivo de Ingreso según el Orden o Clase Taxonómica.</i> | 32 |
| Figura 15. <i>Proporción de Paseriformes ingresados por el motivo Tráfico de Fauna según cada Jurisdicción.</i> | 33 |
| Figura 16. <i>Proporción de cada especie de mamífero ingresado por el motivo Orfandad.</i> | 34 |
| Figura 17. <i>Proporción de ingresos según la distribución natural de cada especie.</i> | 35 |
| Figura 18. <i>Proporción de especies amenazadas según la UICN.</i> | 37 |
| Figura 19. <i>Proporción de especies amenazadas según el SIB.</i> | 40 |
| Figura 20. <i>Proporción de cada Destino o Estado Final.</i> | 43 |
| Figura 21. <i>Cantidad de egresos por año según cada destino.</i> | 44 |
| Figura 22. <i>Proporción de egresos por año según cada destino.</i> | 44 |
| Figura 23. <i>Relación entre los ingresos totales por año y los ingresos que fueron liberados por año.</i> | 46 |
| Figura 24. <i>Proporción de individuos liberados y no liberados por año.</i> | 46 |
| Figura 25. <i>Proporción de cada Destino o Estado Final según el Orden o Clase Taxonómica.</i> | 48 |
| Figura 26. <i>Proporción de los Destinos o Estados finales según el Motivo de Ingreso</i> | 49 |

1. Resumen

En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires habitan cientos de especies animales que participan en la provisión de bienes y servicios ecosistémicos, haciendo posible el desarrollo humano. Estas especies enfrentan múltiples amenazas como el mascotismo o los atropellamientos, lo que llevó a que se cree en 2012 el Centro de Rescate de Fauna Silvestre del Ecoparque de Buenos Aires para atender a los animales víctimas de cada problemática.

A partir de la información brindada en formato Excel por el Ecoparque sobre los animales que ingresaron al hospital veterinario durante el periodo 2012-2022, se realizó un análisis estadístico para entender las razones por la que los animales ingresan a rehabilitación y que sucede con ellos.

El objetivo del trabajo es analizar las amenazas que enfrenta la fauna silvestre de Buenos Aires y se logró analizando los motivos y canales de ingreso, lugares de procedencia, especies atendidas y destinos de 4.589 animales.

Los resultados indican que la cantidad de ingresos tiende a aumentar hacia el 2022 y que la fauna ingresa principalmente a razón de entrega voluntaria de particulares, siendo la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el lugar de procedencia más común. Las causas de ingreso más frecuentes son Vía Pública, Tráfico de Fauna y Trauma, y los destinos principales son Liberación, Muerte Espontánea y Eutanasia.

Se identificaron 232 especies de las cuales 207 son nativas de Argentina. De las especies nativas, 24 se encuentran bajo algún grado de amenaza y 1 especie se encuentra extinta en estado silvestre. La especie con mayor cantidad de ingresos fue la comadreja overa (*Didelphis albiventris*) y su motivo principal de ingreso fue la orfandad.

Casi el 80% de los animales que pasaron por el CRFS fueron aves, siendo Ave Rapaz, Paseriformes y Ave Acuática los grupos principales. Las aves rapaces, aves acuáticas y Otras Aves suelen ingresar por Vía Pública, los Paseriformes, psitácidos y reptiles por Tráfico de Fauna y los mamíferos por Orfandad.

En el caso de las aves acuáticas y de los reptiles la cantidad de ingresos por año se encuentra relacionada con los periodos de sequía y con las inundaciones.

Para concluir, son el tráfico ilegal de fauna, los traumatismos y las enfermedades las principales amenazas que enfrenta la fauna silvestre de la Ciudad de Buenos Aires y sus alrededores, y son las aves el tipo de animal más susceptible a ellas.

2. Palabras clave

FAUNA SILVESTRE. RESACATE. REHABILITACIÓN.

3. Introducción

Las especies de animales, plantas, hongos y microorganismos que habitan un mismo ambiente son comprendidas como comunidades, dentro de las cuales hay múltiples y complejas interacciones. En conjunto, las especies, el medio físico y las interacciones conforman los llamados ecosistemas. Gandini (2008) explica que “un ecosistema es un sistema en parte abierto, porque intercambia materia y energía con el exterior, y en parte cerrado porque tiene sus propios sistemas de autorregulación independientes del exterior”. Dentro de los ecosistemas cada especie ocupa un nicho ecológico, es decir, cumple una función en la comunidad (Mota-Vargas, et al, 2019).

A modo comparativo, las ciudades son definidas como ecosistemas urbanos o artificiales por las complejas interacciones que aparecen entre los componentes construidos por el hombre (lo artificial) y los previamente existentes (lo natural) (Amaya, 2005). Amaya (2005) observa que el ecosistema urbano es un espacio parcialmente natural, parcialmente construido, de relaciones mutuas y a veces de dependencia, como ocurre entre la ciudad y su entorno, quien suministra los insumos naturales necesarios para la vida urbana. Años más tarde, Bertonatti (2015) manifiesta que los modelos urbanos no son autosuficientes, y que más bien se caracterizan por ser poco sostenibles y parasitarios al requerir del constante ingreso de recursos, materias primas y energía, demandando además lugares donde dejar los residuos, transformando otros paisajes en basurales.

Visto lo dependiente que son las ciudades de los ambientes naturales, se entiende que es esencial mantener saludables los bienes y servicios provistos por los ecosistemas, para que así exista un desarrollo urbano (Bertonatti, 2015). Algunos de los bienes y servicios ecosistémicos en cuestión son el abastecimiento de alimentos, medicamentos y materiales de construcción, la prevención de inundaciones, la regulación del clima, la limpieza del aire y la reducción de la contaminación visual y sonora (Kandus, P., et al., 2010).

La relevancia que tiene el ambiente para el funcionamiento de las ciudades llevó a la Organización Mundial de la Salud (OMS) a establecer un mínimo de 9 m² de áreas verdes por habitante en cada jurisdicción, mientras que los estándares españoles recomiendan un óptimo

de 15 m² (Bascuñán Walker, F. et al., 2007).

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), capital de Argentina y ciudad más poblada a nivel nacional (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2023), solo posee unas 0,70 hectáreas cada mil habitantes, es decir, 7 m² por persona (Dirección General de Estadísticas y Censos de la Ciudad de Buenos Aires, 2023). A pesar de este escenario desalentador, en CABA se abre camino una amplia diversidad de formas de vida que sobrevive y se adapta diariamente al sistema artificial, entre las que se pueden apreciar 575 especies de plantas, 42 de hongos y más de 1000 de animales: 307 aves, 18 mamíferos, 28 reptiles, 22 peces, 12 anfibios y 644 artrópodos. (Secretaría de Ambiente de la Ciudad de Buenos Aires, s/f).

Según World Wildlife Found (WWF, 2020) los cambios en el uso del suelo son el factor que ha provocado la mayor pérdida de biodiversidad terrestre de forma directa. Por lo tanto, el avance de la actividad humana sobre los ambientes naturales representa el mayor riesgo para los ecosistemas bonaerenses. No obstante, son varios los desafíos que enfrentan las especies nativas de esta área, y es ésta cuestión la que encabeza el presente Trabajo Final de Grado (TFG), que identifica y analiza problemáticas ambientales de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y sus alrededores.

Para ello se trabaja específicamente con las amenazas que afectan a la fauna silvestre, utilizando como objeto de estudio los datos facilitados por el área de Conservación del Ecoparque de Buenos Aires, de la que depende el Centro de Rescate de Fauna Silvestre (CRFS) de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

3.1. Objetivos

3.1.1. Objetivo general

Analizar las amenazas que afectan a la fauna silvestre de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y alrededores.

3.1.2. Objetivos específicos

Evaluar los motivos y canales por los que ingresaron animales al Centro de Rescate de Fauna Silvestre desde el 2012 hasta el 2022.

Reconocer qué especies fueron atendidas en el periodo de 10 años, si son nativas de Argentina y su grado de amenaza.

Analizar para cada clase taxonómica los motivos de ingreso y la probabilidad de

liberación.

3.2. Estado del arte

En este apartado se analizarán los antecedentes bibliográficos que resultan relevantes a los fines del TFG por los aportes que ofrecen al tema: los centros de rescate y la rehabilitación de fauna.

El primero es un manual difundido en el Boletín Técnico n° 31 de la Fundación Vida Silvestre Argentina, titulado “Manual sobre Rehabilitación de Fauna”. Fue publicado en 1996 por los autores Aprile Gustavo y Bertonatti Claudio, dirigido a quienes rehabilitan animales para que conozcan las precauciones a tomar y los posibles impactos de liberar animales, buscando hacer de la rehabilitación una medida de conservación de recursos naturales.

La metodología utilizada para el desarrollo del manual consistió primeramente en la búsqueda de bibliografía tanto argentina como del exterior. Acto seguido se realizaron entrevistas a diferentes especialistas en medicina veterinaria y biología. Una vez reunida la información, se procedió a ordenarla, compararla, discutirla y complementarla con la propia experiencia de los escritores, quienes luego elaboraron un documento a circular y corregir por varios especialistas, finalizando el proceso con la publicación del manual de rehabilitación.

Los resultados finales incluyen la unificación de conceptos, descripción de métodos de rehabilitación, advertencias sobre los riesgos que se corren y consejos de quienes han trabajado en este campo. Entre ellos, se resalta la peligrosidad de liberar animales que no se rehabilitaron correctamente y la importancia de tomar datos como el origen geográfico o la historia clínica de cada individuo en una ficha individual.

El siguiente antecedente es un estudio realizado en 2019 por Pitelli Gino sobre los ingresos de aves rapaces al Centro de Rescate de Fauna Silvestre de la Ciudad de Buenos Aires. Su objetivo fue identificar las problemáticas más recurrentes para las aves rapaces en un ambiente urbano, lo que logró analizando la base de datos del centro de rescate.

Los resultados de su investigación indican que el centro veterinario aceptó un total de 629 individuos desde el 2011 hasta el 2017, pertenecientes a 20 especies. Los ejemplares procedían principalmente de la provincia de Buenos Aires y de la Ciudad homónima, a razón de entrega voluntaria de particulares. El principal diagnóstico por el que ingresaron aves rapaces fue traumatismos (189 individuos), seguido por el tráfico ilegal (122 individuos) y por animales encontrados en la vía pública (121 individuos). Las especies más frecuentes fueron el carancho, *Caracara plancus*, con 111 ingresos; el chimango, *Milvago chimango*, con 103

ingresos; y el gavilán mixto, *Parabuteo unicinctus*, con 78 ingresos.

A partir de los resultados obtenidos, Pitelli concluyó que, si bien ciertas especies de aves logran adaptarse a la vida urbana, la urbanización de los ambientes presenta desafíos para la fauna silvestre, como sucede con las colisiones, la persecución directa o el tráfico ilegal de especies. En consecuencia, resalta el rol de los centros de rescate para dar respuesta rápida y concisa a la problemática, y también por su aporte en la formación de jóvenes profesionales, en la investigación de la medicina, en el monitoreo de enfermedades zoonóticas, y en la realización de actividades de educación ambiental.

Por último, en 2023 el Dr. Luis O. Bala, miembro de la Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires (ANCBA), presentó un resumen sobre el taller de “Pérdida de Fauna y Rol de los Centros de Rescate” organizado por la ANCBA en noviembre del 2022. Se puede leer en el resumen qué el propósito del encuentro fue poner en escena algunas de las causas que conllevan a la pérdida de fauna silvestre, y que para ello realizaron su presentación siete expositores. Algunos de los temas que trataron fueron el rescate de fauna silvestre en la provincia de Buenos Aires, el incremento de la presencia de animales silvestres en áreas urbanas, la asistencia a fauna marina como herramienta de concientización, la función de vigilancia epidemiológica y la importancia del trabajo cooperativo e interdisciplinario.

Bala explica que, una vez finalizadas las conferencias, se abrió un espacio para debatir y reflexionar sobre el tema del taller en busca de nuevas propuestas o líneas de acción a llevar a cabo en los distintos ámbitos de la sociedad y del campo laboral de cada participante.

El debate finalizó con las conclusiones de los participantes. Entre ellas, los expositores aseguran que es importante frenar la pérdida de biodiversidad por actividades antrópicas antes de que sea irreversible. También, que las actividades en cuestión se encuentran potenciadas por la deficiente política de los gobiernos en todos sus niveles, por la falta de decisión o articulación en la implementación de políticas públicas, y por la escasa educación ambiental formal y no formal, a pesar de existir numerosas normas que tienen como fin conservar y revertir los problemas ambientales. Así también, los disertantes opinan que los Centros de Rescate son espacios desde los cuales se contribuye a la recuperación y conservación de fauna silvestre, al mismo tiempo que difunden la importancia de mantener a las especies autóctonas. Concluyen finalmente en que el objetivo principal es el de conservar la fauna silvestre argentina y que la lista roja de especies autóctonas sea cada vez menor, idealmente por la disminución del impacto humano sobre sus poblaciones naturales.

3.3. Justificación

Los centros de rescate desempeñan el importante rol de rehabilitar animales que fueron afectados, en su mayoría, por la actividad humana. Al mismo tiempo, cumplen con la función de generar y recopilar datos. La documentación de estos datos es valiosa porque de ellos se puede inferir información que, correctamente interpretada, permite dilucidar qué sucede en el ambiente para que los animales deben ser asistidos en las instituciones zoológicas.

El presente TFG aporta un análisis de la información recaudada durante los primeros diez años de funcionamiento del Centro de Rescate de Fauna Silvestre, análisis necesario al momento de fundamentar cuáles son las amenazas que debe enfrentar la fauna silvestre para sobrevivir en Buenos Aires. Identificar las causas por las que ingresa cada especie al hospital veterinario es el primer paso para resolverlas.

Por lo tanto, la importancia de este trabajo radica en las decisiones que se pueden tomar a partir de las observaciones resultantes, y en dejar plasmada información de manera organizada para facilitar su comprensión, funcionando como disparador de futuras investigaciones.

Como indica Bertonatti (2015) a lo largo del informe denominado “La Estructura Ecológica de las Ciudades”, la salud ambiental repercute en la calidad de vida de las personas. El otro lado de la moneda es el interrogante de cómo la forma de vivir de las personas influye sobre el ambiente y sus componentes. Partiendo de esta cuestión, se resalta la importancia de comprender qué acciones antrópicas afectan a la fauna silvestre, haciendo hincapié en las acciones que tienen impactos negativos, o sea, en las amenazas.

El papel que cumple el gestor ambiental en esta temática es fundamental ya que es quien se encarga de evaluar y gestionar las actividades que realizan diferentes actores como el gobierno o las empresas, para potenciar los impactos positivos asociados, y prevenir, minimizar, y/o compensar los impactos negativos al ambiente y a sus componentes -como la fauna -, incorporando medidas para reparar el daño cuando no se pudo evitar. De esta manera, el gestor ambiental es el profesional idóneo para comprender el trasfondo en la rehabilitación de animales en la ciudad, por su capacidad de relacionar lo que sucede en el ambiente con las conductas humanas. Esta habilidad es adquirida a lo largo de la formación como licenciado debido a la variedad de materias que integran el plan de estudio de la carrera, tales como Conservación de la Biodiversidad, Evaluación de Impacto Ambiental, Herramientas de Gestión Ambiental, Planificación y Gestión Territorial, Gestión Integral de Residuos, y Evaluación

Ambiental Sectorial, entre otras.

3.4. Marco teórico

Antes de avanzar con el escrito es necesario aclarar algunos conceptos, los cuales resultan fundamentales para la comprensión del trabajo.

El primer significado a conocer es el de fauna silvestre. Diferentes autores coinciden en que la fauna silvestre es el conjunto de animales vertebrados e invertebrados que se encuentran en su estado natural de libertad e independencia del ser humano, debido a que su desarrollo evolutivo se presentó y se sigue dando sin la intervención del ser humano (Mónica A. et al., 2022). Esto quiere decir que las personas no intervienen en aspectos como la alimentación o reproducción de este tipo de animales, por más que incluya a aquellos individuos que se encuentran bajo el control del hombre en condiciones de cautividad o semicautividad. En otras palabras, se puede entender a la fauna silvestre como todos los animales no domésticos (Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales de México, 2009).

El segundo aspecto es el de conservación, haciendo referencia en este caso a la conservación de la naturaleza. A los fines del informe, se entenderá por conservación a la gestión del uso de la biodiversidad de forma que se obtengan beneficios a la vez que se mantiene su potencial para las generaciones futuras, conservando sus interacciones, los procesos ecológicos en que participa y sus procesos de evolución natural. Este término simboliza compromisos en cuanto a la protección, preservación, mantenimiento y restauración de ambientes naturales y comunidades ecológicas (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable [MAyDS], s/f), incluyendo acciones como educación ambiental, rehabilitación de fauna, creación de áreas protegidas, ordenamiento territorial y aplicación de legislación ambiental.

En cuanto al concepto de biodiversidad, según la definición del MAyDS (s/d), esta comprende la variedad de seres vivos que existen en el planeta y las relaciones que establecen entre sí y con el medio que los rodea. La biodiversidad es el resultado de millones de años de evolución, y abarca tanto la diversidad genética, de especies, de poblaciones y de ecosistemas, como la de los múltiples procesos culturales que en diferentes épocas y contextos han caracterizado la relación del ser humano con su entorno natural.

Con el objetivo de describir, identificar y clasificar a la biodiversidad, los científicos emplearon una serie de niveles llamados categorías taxonómicas. La taxonomía es un sistema

jerarquizado e inclusivo, donde las categorías se incluyen unas dentro de otras, desde la categoría fundamental (especie) hasta otras de mayor rango que son género, familia, orden, clase, phylum y reino. Todas estas categorías taxonómicas y los elementos que contienen reciben el nombre genérico de taxones (Arija, C. M., 2012). De este modo, familia, género y especie son categorías taxonómicas, mientras que Felidae, Puma y *Puma concolor* son ejemplos de taxones para esas categorías.

La siguiente noción es explicada por Aprile y Bertonatti (1996), quienes citan a Evans (1985), para aclarar que la rehabilitación de fauna es el proceso de “recuperar sanitaria, física, psíquica y conductualmente a un animal silvestre que padeció algún tipo de patología o bien que fue sustraído de su hábitat”. Argumentan que la rehabilitación tiene como objetivo capacitar integralmente a los ejemplares, de manera tal que les permita desenvolverse en su ambiente de forma independiente y acorde a las características biológicas de su especie (extraído de Aprile & Santillán Okawa, 1992).

Así también, los autores del Manual de rehabilitación de fauna mencionan los objetivos de los centros de rescate y rehabilitación de fauna silvestre, que son las instalaciones donde se lleva a cabo la recuperación de las capacidades de los individuos. Sostienen que “la educación y difusión deben ser parte de los principales objetivos de estos centros ya que el trabajo en rehabilitación tiene una naturaleza curativa, mientras que por medio de la difusión y de la educación se podrá prevenir” (Aprile y Bertonatti, 1996).

Finalmente, se articula el concepto de impacto ambiental, como aquel que existe siempre que se observa una alteración en el medio (Edisleidys A. P. et al., 2018), producto de una actividad u obra. Es decir, se deben percibir cambios en las condiciones ambientales, ya sean positivas o negativas, para hablar de impacto. Si las acciones con efectos en el ambiente son producidas por la actividad humana, se estará definiendo el impacto antrópico.

3.5. Metodología

Para alcanzar el objetivo del presente TFG se optó por llevar a cabo una intervención profesional, esto es, el diagnóstico de un caso que provenga del entorno social o cultural. La intervención se realizó con un enfoque mixto, analizando tanto cuantitativa como cualitativamente los datos recolectados por el Centro de Rescate de Fauna Silvestre, que funciona en la Reserva Ecológica Costanera Sur y dentro del mismo Ecoparque.

La población examinada fue la fauna silvestre de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y sus alrededores, seleccionando como muestra a aquellos individuos que pasaron por el

centro de rescate entre enero del 2012 y diciembre del 2022.

La metodología elegida para abordar el TFG fue el análisis estadístico de la base de datos creada por el área de conservación del Ecoparque de Buenos Aires, de la que depende el Centro de Rescate de Fauna Silvestre. De esta manera, se observó la planilla de Excel que registra todos los ingresos desde el 2012 hasta la actualidad, y se decidió trabajar sobre los primeros diez años de su funcionamiento. Además, fueron observadas las fichas médicas compiladas en papel ya que describen con más detalle la situación de cada ejemplar, lo que luego es resumido en la hoja de cálculo de Excel. Las fichas son individuales y contienen información sobre la procedencia del animal, su estado al momento del ingreso, el canal por el que fue recibido, la especie, si se trata de un adulto, juvenil, macho o hembra, el tratamiento utilizado y cuál fue el destino final luego de la rehabilitación.

Para lograr los objetivos propuestos se tomó como unidad de análisis a cada individuo atendido en el centro de rescate, y se seleccionaron las siguientes variables:

- Número de orden
- Nombre común (de la especie)
- Nombre científico
- Orden o clase taxonómica
- Fecha de ingreso
- Motivo de ingreso
- Arribo por
- Ubicación de rescate
- Fecha de egreso
- Destino / Estado

A partir de estas variables se trabajó en la identificación de cada valor posible, obteniendo como resultado el nombre de las especies atendidas, los motivos por los que ingresaron, cada lugar de procedencia y los destinos finales.

Para finalizar, se procedió a realizar una serie de cálculos como la cantidad total y anual de ingresos, el porcentaje de ingresos por grupo taxonómico, las causas y los canales más frecuentes y el éxito en la rehabilitación. Así, con los resultados obtenidos, surgieron las conclusiones y reflexiones finales.

4. Resultados

4.1. Contexto histórico

El Centro de Rescate de Fauna Silvestre (CRFS) es parte de la estrategia de conservación del actual Ecoparque de Buenos Aires. Se oficializó en 2012 a partir de un convenio entre el, en ese entonces, Zoológico de Buenos Aires, la fundación Caburé-í y la Reserva Ecológica Costanera Sur (RECS), donde sienta sus bases.



La historia del zoo es entendiblemente larga ya que abrió sus puertas al público en 1888 en los campos del ex gobernador de la Ciudad de Buenos Aires, Juan Manuel de Rosas. En aquella época, el paisaje característico era una llanura baja y frecuentemente inundada por el río, muy alejada del entonces centro de Buenos Aires.

Alessandro Gardelli (2019) explica en su trabajo sobre el patrimonio cultural del ex jardín zoológico, que Rosas había comprado chacras para urbanizar "los bañadores de Palermo", las tierras que fueron usadas por Juan Domínguez de Palermo para cultivar principalmente especies frutales y trigo. Allí mandó a construir lo que sería su quinta presidencial, y para entretener a sus huéspedes, armó una pequeña colección zoológica de animales autóctonos como yagaretés, ñandúes, guanacos y monos.

El 3 de febrero de 1852 Manuel de Rosas fue derrotado en la Batalla de Caseros y escapó hacia Europa. Sus terrenos quedaron abandonados hasta que en 1874, bajo la presidencia de Sarmiento, se fundó el Parque 3 de Febrero y comenzó la planificación del primer zoológico de Latinoamérica.

Pese a contar con una atractiva colección de animales exóticos y arquitectura que recrea estilos de todas partes del mundo, el zoológico no supo adaptarse a tiempo a los cambios de paradigma en materia ambiental que surgieron en el siglo XX.

Pezzetta (2020) comenta en un informe que trata sobre la disputa de los derechos animales, que fueron dos corrientes ideológicas de la década del 60 las responsables de la transformación de las instituciones zoológicas alrededor del mundo: la aparición de los movimientos animalistas para criticar la idea de privar a los animales de su libertad, y la creciente preocupación por la preservación del ambiente. Estas dos líneas de pensamiento convergieron en 1973 cuando se firmó la CITES (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Flora y Fauna Silvestre) con la finalidad de proteger especies vegetales y animales amenazadas de extinción por su comercio.

En un principio para los zoológicos y acuarios la CITES significó un cambio en la manera en que estas instituciones podían apropiarse de los animales. La convención, que regula y prohíbe el tráfico de ciertas especies, los fuerza a desarrollar soluciones para evitar los problemas asociados de la reproducción endogámica, es decir, la reproducción entre parientes o individuos dentro del mismo grupo social que enfrentan al no poder capturar nuevos ejemplares de sus hábitats. Una respuesta a este desafío fue fundar la Asociación Mundial de Zoológicos y Acuarios (WAZA, por sus siglas en inglés). Esta red fue tomando cada vez más relevancia actuando como vocera, defensora y como organismo auditor de los establecimientos que forman parte de ella (Pezzetta, 2020).

Actualmente la asociación dispone los lineamientos que deben seguir sus miembros para pertenecer a ella, siendo el principal objetivo asegurar que los zoológicos prioricen la conservación ambiental. Otros objetivos que persiguen las instituciones zoológicas son la educación, la investigación y el entretenimiento.

Retomando la historia del Zoológico de Buenos Aires, el cual formaba parte de la Asociación Latinoamericana de Parques Zoológicos y Acuarios (ALPZA), que es miembro de WAZA, la primera experiencia haciendo conservación se ubica en 1991 con la incorporación del Proyecto Cóndor (hoy Programa de Conservación de Cóndor Andino), que consistió

principalmente en la crianza y liberación de cóndores (*Vultur gryphus*) juveniles, una especie en estado “vulnerable” según la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN, 2020). A partir de entonces empieza una era marcada por la incorporación de programas para la protección de especies silvestres en peligro.

Casi inmediatamente, en 1993, surge el Proyecto ARCA (Asistencia a la Reproducción y Conservación Animal) que actualmente es el Laboratorio de Biotecnología Reproductiva y Banco Genético de Fauna Silvestre del Ecoparque. En 1999 se rehabilitaron y liberaron dos lobos marinos, los cuales iniciaron el Programa de Rescate y Rehabilitación de Pinnípedos en el Río de la Plata. En el 2000 se creó el Programa de Conservación y Rescate de Aves Rapaces (PCRAR) y en 2005 se llevó a cabo la primera liberación de un águila coronada (*Buteogallus coronatus*), un ave En Peligro de extinción (UICN, 2016), en el Parque Nacional Sierra de las Quijadas.

Finalmente, en 2012 se crea el Departamento de Conservación del Zoológico de Buenos Aires y se inaugura el Centro de Rescate de Fauna Silvestre en la reserva de Puerto Madero. Previamente, en esta área protegida urbana se realizaba la última etapa de la rehabilitación de las aves rapaces pertenecientes al PCRAR, las prácticas de vuelo previa liberación. Con el correr del tiempo, la demanda de atención de otro tipo de animales hizo que el espacio se transformará en un centro de recepción de fauna urbana, impulsando la creación del CRFS. En paralelo el hospital veterinario, dedicado a cuidar a los animales del entonces zoológico, también se fue especializando y adaptando en función de los nuevos objetivos de la institución.

A pesar de los esfuerzos del zoológico por transformarse en un centro de respuesta a la crisis ambiental, la presión ejercida por la sociedad, sobre todo luego del fallecimiento de un oso polar, entre otros sucesos, resultó en el cierre de una de las mayores atracciones de la Ciudad de Buenos Aires en el año 2016, para reabrir más tarde de manera pública bajo el nombre de Ecoparque de Buenos Aires, con el amparo legal de la Ley 5.752, publicada el 18 de enero del 2017.

Algunos de los objetivos del Ecoparque son:

- 1) Implementar y/o desarrollar de proyectos integrales de conservación de especies silvestres y hábitats naturales, a través de acciones “in situ” y “ex situ”; y
- 2) Rehabilitación y reinsertar fauna silvestre rescatada, recuperada del comercio, tenencia o tráfico ilegal, o que sufre de afecciones de origen antrópico, a través de la creación

de un Centro de Rescate de Fauna Silvestre.

Gracias a esta ley, el Ecoparque no sólo mantuvo los programas existentes del ex zoo, sino que incorporó nuevas estrategias de conservación ex situ (fuera de la naturaleza) para especies como guacamayo rojo (*Ara chloropterus*), tapir amazónico (*Tapirus terrestris*), cardenal amarillo (*Gubernatrix cristata*), nutria gigante (*Pteronura brasiliensis*), ranita de valcheta (*Pleurodema somuncurense*) y caracol de apipé (*Aylacostoma chloroticum*).

Actualmente son 17 los programas de conservación, varios de ellos compartidos con otros organismos como la Fundación Rewilding Argentina, Fundación Bioandina, Alianza del cardenal Amarillo, Fundación Caburé-í o el Centro de Estudios y Conservación de las Aves Rapaces de Argentina (CECARA). El Ecoparque también trabaja en conjunto con las 23 provincias argentinas y con organismos nacionales como la Universidad Nacional de Tucumán, la Universidad Nacional de San Martín, la Universidad de La Plata, la Universidad Nacional de Misiones y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas (CONICET), por nombrar algunos. A nivel internacional la cooperación se manifiesta a través de organismos como ALPZA, WAZA, Global Rewilding Alliance y la UICN.

En la actualidad, el CRFS opera con un coordinador, un veterinario, un cuidador enfermero y aproximadamente 20 voluntarios. Las instalaciones se componen de un consultorio y recintos externos, contando con la posibilidad de trasladar a los ejemplares al hospital veterinario dentro del Ecoparque cuando las necesidades del tratamiento así lo requieran.

4.2. Motivos y canales de ingreso

Los años 2012 y 2013 se tratarán como uno solo -2013- ya que representan números muy bajos por ser los primeros años de funcionamiento del Centro de Rescate de Fauna Silvestre.

En el periodo 2012-2022 el CRFS recibió un total de 4.589 individuos. Los primeros 2 años registraron el número más bajo con tan solo 148 ingresos, mientras que el año 2022 terminó con un total de 734 animales dados de alta. El pico más alto se encuentra en el año 2021 con 893 ingresos.



Figura 2. Cantidad de ingresos por año.

Como se puede observar en el gráfico, la tendencia en la cantidad de ingresos es creciente, aunque no sucede de manera progresiva. Hubo dos sucesos que explican el primer gran aumento en los datos: la inundación de la costa de Buenos Aires en el año 2016 y la transformación de Zoológico a Ecoparque que comenzó en julio de ese mismo año.

Como explica Andrés Capdeville, fundador del Centro de Rescate de Fauna Silvestre, la creciente del Paraná desplazó una gran cantidad de embalsados de camalotes (*Eichhornia crassipes*) en las cuales se trasladaron ofidios, saurios, variedad de aves acuáticas como

chajás (*Chauna torquata*) y mamíferos como el coipo (*Myocastor coypus*). Cuenta que estos animales “comenzaron a hacerse visibles en las costas de las ciudades y zonas inundables causando preocupación y pánico entre los vecinos, quienes denunciaron su presencia. Por esto personal de Defensa Civil, Prefectura Naval y de la policía acercó a los ejemplares al CRFS para su diagnóstico y reubicación” (02/08/2024).

Por otro lado, cuando el ex zoológico pasó a manos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires “se abrieron las puertas a las incautaciones” aceptando grupos numerosos de animales.



Figura 3. Cantidad de ingresos por semestre.

Al ver cuántos animales ingresan en periodos de seis meses se evidencia que la recepción de fauna varía dependiendo de la época del año. En los comienzos del centro de rescate la cantidad de animales admitidos aumenta a medida que se establece el espacio como un centro de asistencia a la fauna urbana, probablemente respondiendo a factores internos de organización y a la popularidad que fue ganando entre los vecinos. Sin embargo, a partir del 2016 se observa una nueva tendencia de los datos a aumentar de julio a diciembre y descender nuevamente de enero a junio del siguiente año. Este fenómeno coincide con la temporada de cría de varias especies de aves, reptiles y mamíferos que se reproducen en la

primavera, principalmente por el aumento de la temperatura.

Los animales que recibe el CRFS son aquellos entregados de manera voluntaria por vecinos de Buenos Aires o los que son derivados por instituciones como la policía (Policía Federal, Policía de la Ciudad, etc.), Defensa Civil, Bomberos Voluntarios, la Agencia de Protección Ambiental (APRA) y áreas protegidas, entre otros.

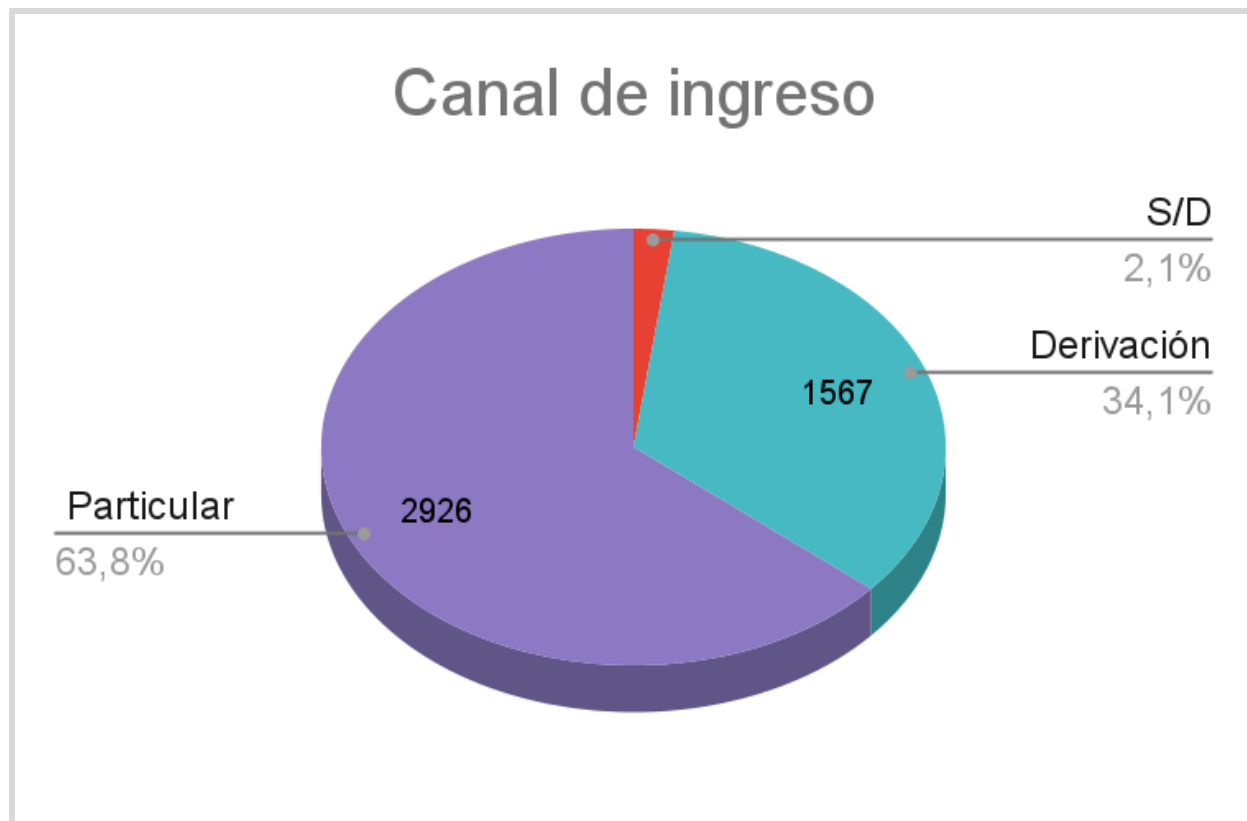


Figura 4. Proporción de ingresos según el canal de ingreso.

Al evaluar cómo actúan los canales de recepción de fauna se obtiene que el 63,8% (2.926 ingresos) de las entregas fueron realizadas por particulares, es decir, residentes de Buenos Aires y alrededores que acercaron voluntariamente al ejemplar a las instalaciones del centro de rescate. Este número, sumado a que la cantidad de ingresos es mayor año a año, resalta el rol que cumplen los ciudadanos en la rehabilitación de la fauna nativa de Argentina y la importancia que le da la sociedad al bienestar de los animales, así como también, la función de los centros de rescate de fauna para dar respuesta a las inquietudes de la población.

Otro 34,1% de los arribos (1.567 ingresos) fueron realizados por personal de alguna institución y el 2,1% restante (96 ingresos) corresponde a los ingresos sin datos (S/D).

El Ecoparque coordina jornadas de formación para diferentes tipos de actores, desde

veterinarios hasta docentes de escuela. Entre las capacitaciones brindadas se encuentran los cursos de manipulación de fauna hacia los establecimientos que operan animales silvestres. A partir de la información obtenida sobre los canales de ingreso, que muestra que un tercio de la fauna admitida fue derivada por personal de otra institución, se entiende cómo dicha tarea resulta trascendental para evitar manejos inadecuados o la propagación de enfermedades zoonóticas.

Al momento de recibir a cada ejemplar se le realiza una serie de preguntas a quien entrega para obtener información sobre el estado del individuo previo a su llegada al hospital veterinario. Algunas de ellas son ¿hace cuánto tiene el animal? ¿le dio de comer? ¿convivió con otros animales? ¿de dónde viene?

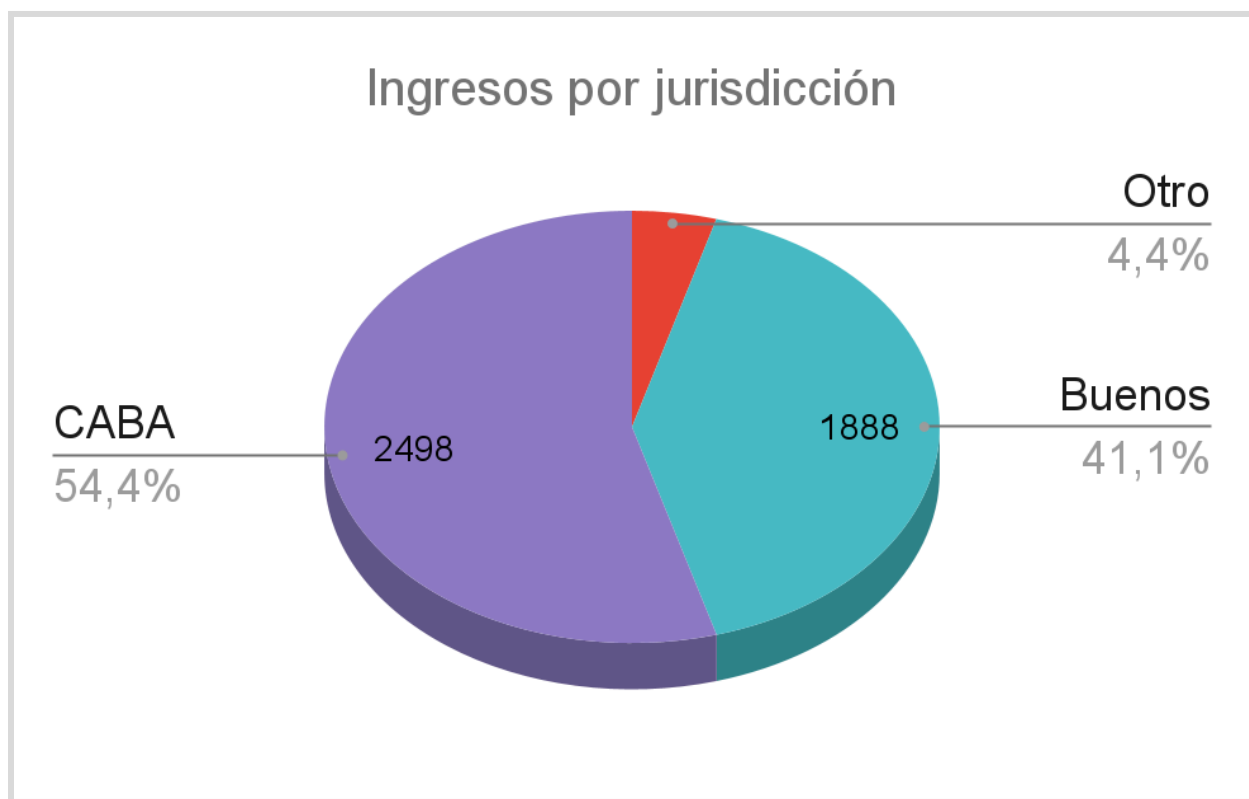


Figura 5. Proporción de ingresos por jurisdicción.

Cómo indica la figura, la principal jurisdicción de la que provienen los animales es la Ciudad Autónoma de Buenos Aires contando con 2.498 ingresos que representan el 54,4% del total. El segundo lugar le corresponde a la provincia de Buenos Aires con 1.888 entregas (41,1%) mientras que 183 casos (4%) son ingresos S/D debido a que no se registró el dato al momento de recibir al ejemplar. Cabe destacar que sucede muchas veces que los animales son dejados en la puerta de entrada del CRFS en cajas o en contenedores, sin información o es

insuficiente. El casi 1% restante de los casos son procedentes de Entre Ríos (9 ingresos), Santa Fé (4 ingresos), San Luis (2 ingresos), Mendoza (2 ingresos), Corrientes (2 ingresos) y Chubut (1 ingreso).

Una vez que el ejemplar de fauna es aceptado se evalúa su condición física y edad aproximada, y se llevan a cabo los estudios necesarios para diagnosticar posibles enfermedades y traumatismos. Así, los motivos de ingreso que utiliza el Ecoparque se clasifican de la siguiente manera:

- **Enfermedad:** individuos que fueron encontrados en viviendas, instituciones o en la vía pública, con signos de enfermedad o intoxicación advertidos luego de un diagnóstico y/o análisis clínico.
- **Mascotismo:** individuos silvestres retenidos como mascotas y entregados de manera voluntaria, sin una denuncia de por medio.
- **Nacimiento:** individuos que nacieron de ejemplares de fauna silvestre que se encontraban bajo cuidado humano en el Ecoparque, y que no pertenecían a un programa de conservación con fines reproductivos. Se conocen 5 casos únicamente.
- **Orfandad:** individuos juveniles sin heridas o presuntas enfermedades, que probablemente se encontraban perdidos o huérfanos y fueron encontrados en viviendas, instituciones o en la vía pública.
- **Tráfico de Fauna:** individuos rescatados del comercio ilegal de fauna silvestre por organismos de control y fiscalización. Incluye tanto a aquellos animales que ingresan a través de una incautación, como aquellos que fueron comprados en ferias.
- **Trauma:** individuos heridos que fueron encontrados en viviendas, instituciones o en la vía pública, y cuya lesión ha sido causada por una fuerza externa.
- **Vía Pública:** individuos adultos sin heridas o presuntas enfermedades, que fueron encontrados en viviendas, instituciones o en la vía pública. Son ejemplo los ejemplares que cayeron en un pulmón de edificio y no pudieron remontar vuelo, o los juveniles que en sus primeros vuelos se cansaron y no lograron huir de las personas.
- **S/D:** individuos que fueron abandonados en las instalaciones del CRFS o del Ecoparque y que por sus condiciones es difícil realizar un diagnóstico adecuado. También incluye a aquellos que al momento del ingreso no se registraron los

datos, o cuyas planillas se perdieron antes de cargar la información en la base de datos virtual.

Para facilitar la lectura de los datos, el motivo *Nacimiento* se suma a los casos de Orfandad, y el motivo *Mascotismo* se suma a los casos de Tráfico de Fauna

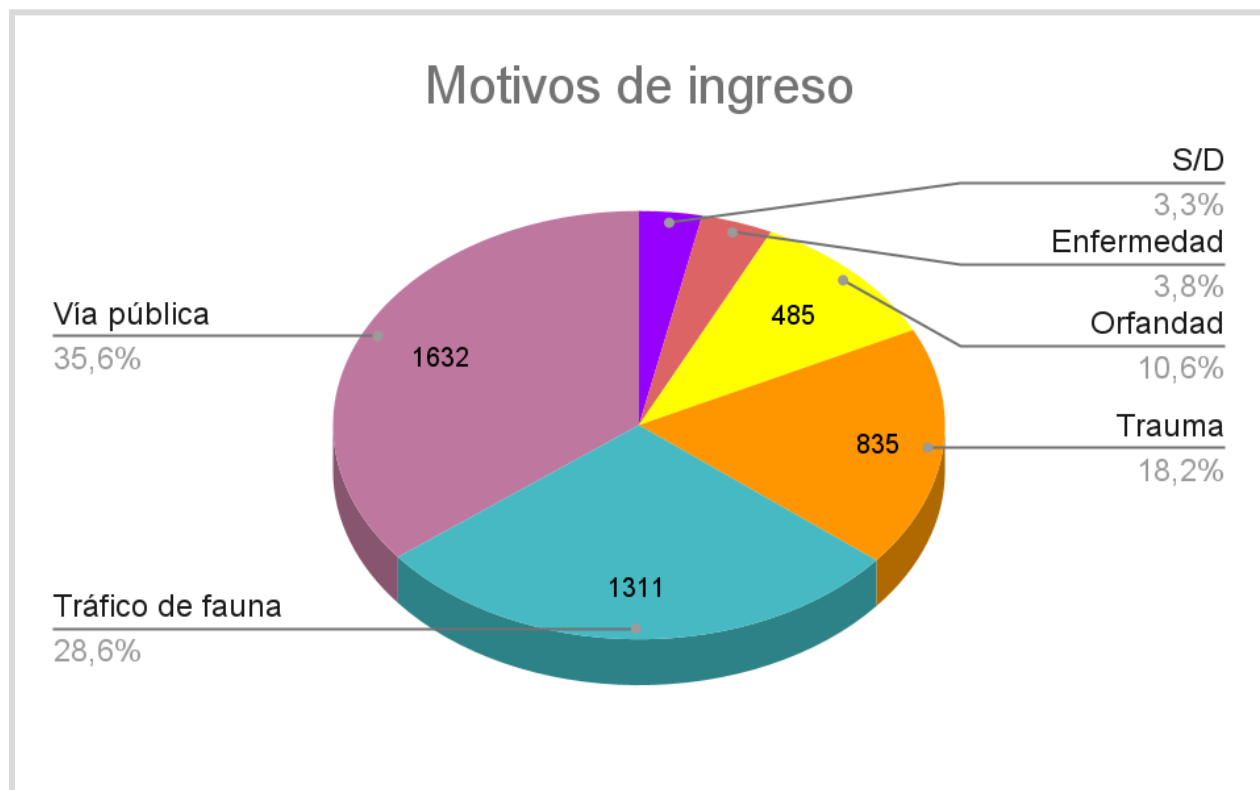


Figura 6. Proporción de ingresos según el motivo de ingreso.

Viendo los motivos de ingreso en términos de proporción se observa que el más común es la Vía Pública con 1.632 ingresos (35,6%) seguido por Tráfico de Fauna (con Mascotismo) con 1.311 admisiones (28,6%) y por los traumatismos con 835 ingresos (18,2%). En cuarto puesto aparecen los motivos Orfandad (con Nacimiento) con 485 ingresos (10,6%), Enfermedad con 174 (3,8%) y S/D con 152 (3,3%).

La aparición en la vía pública de ejemplares de fauna silvestre ilesa, con traumatismos o con enfermedades puede tener varios justificantes, desde la presencia de contaminantes en los cuerpos de agua y basurales a cielo abierto que funcionan como fuentes de enfermedades hasta la construcción de edificios altos y vidriados donde colisionan las aves. Resulta conveniente realizar más investigaciones para profundizar sobre los factores antrópicos que afectan a estos animales y cómo mitigarlos.

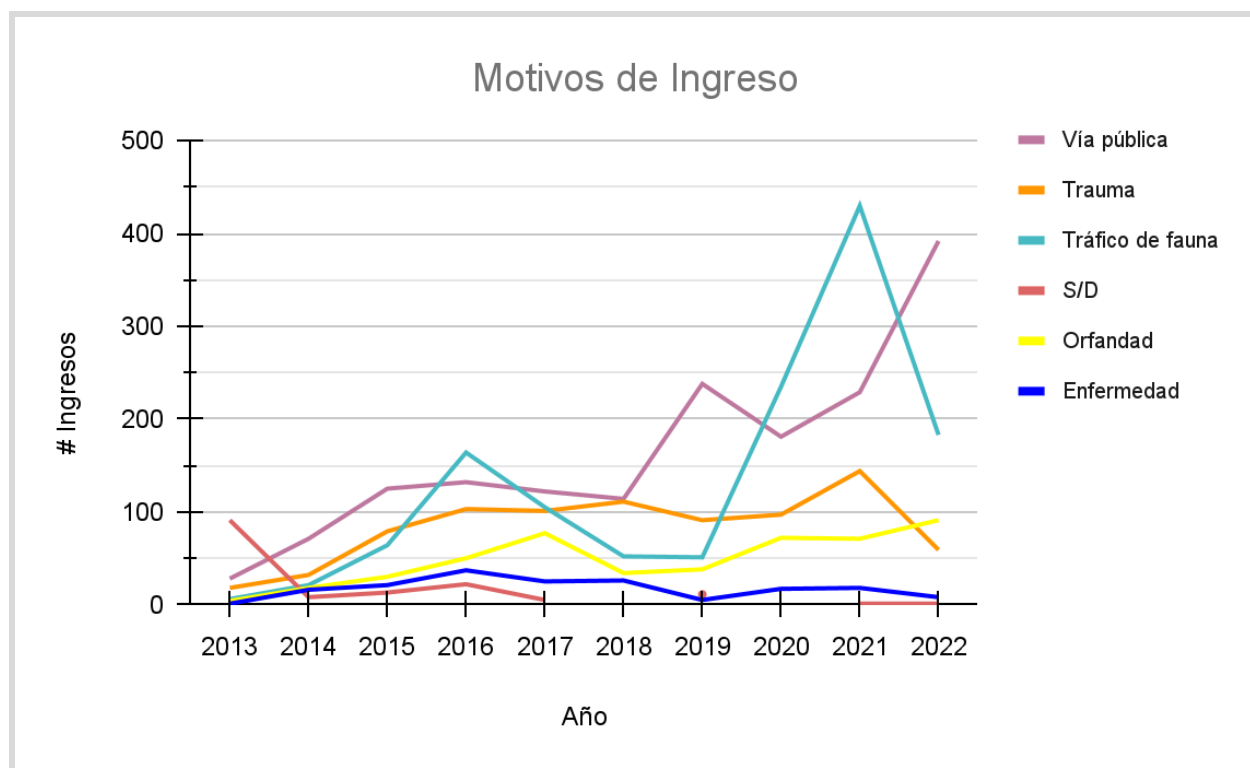


Figura 7. Cantidad de ingresos por año según el Motivo de Ingreso.

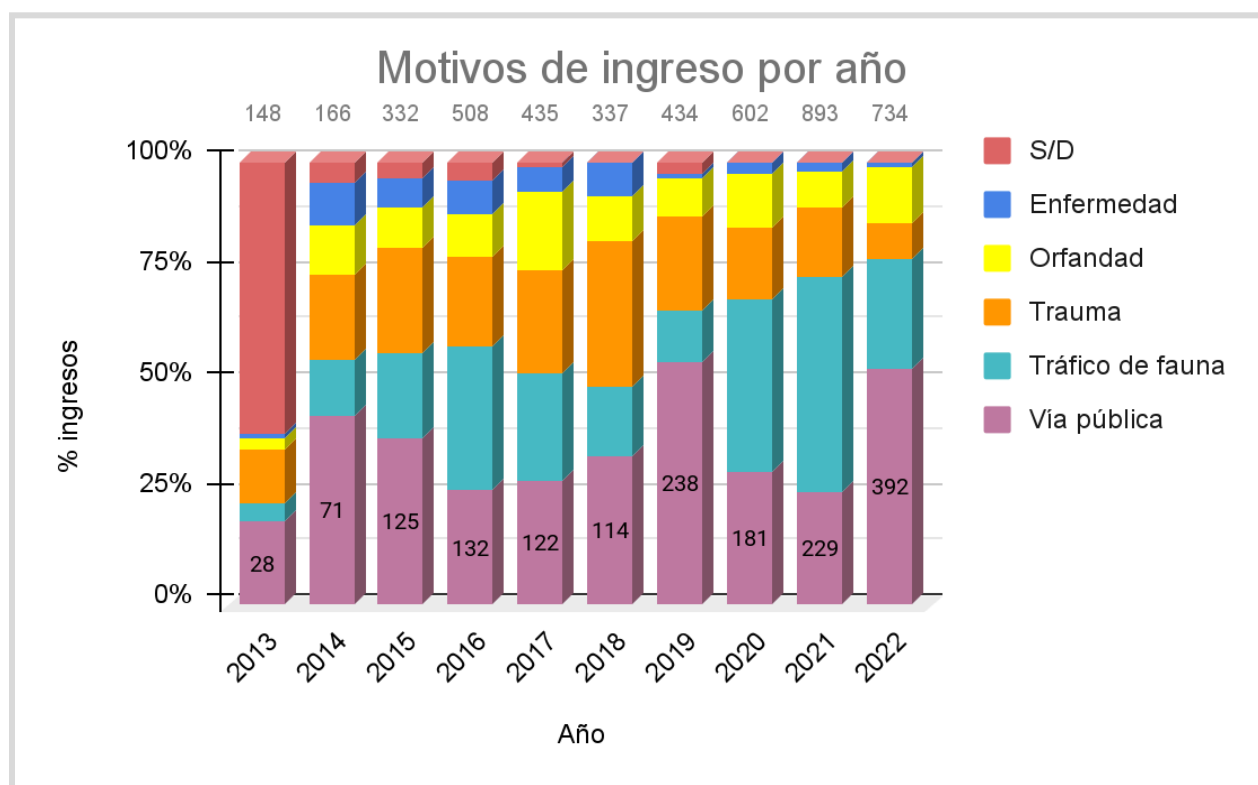


Figura 8. Proporción de cada Motivo de Ingreso por año.

Si se analizan los gráficos de tendencia anual para cada motivo de ingreso se ve como el motivo Vía Pública cobra importancia en 2014 manteniéndose entre las causas más significativas hasta el 2022, junto a los motivos Tráfico de Fauna y Trauma. En 2019 esta categoría representa más de la mitad de los ingresos totales.

Los ingresos a causa de traumatismos fueron más recurrentes en el año 2021 que en el resto de los años. Es necesario considerar que a nivel mundial el año 2020 fue marcado por la pandemia de Covid-19 que mantuvo a las ciudades bajo cuarentenas estrictas por meses. En este lapso de tiempo, la fauna silvestre que habita la Ciudad de Buenos Aires y sus alrededores comenzó un proceso de colonización de espacios urbanos que en años normales son utilizados por las personas. En 2021, cuando la capital vuelve a retomar las actividades normales, es probable que la nueva fauna urbana se viera afectada por la mayor afluencia de automóviles resultando en numerosos traumatismos de fauna silvestre.

En 2018 los Traumatismos (111 ingresos) se presentaron casi en igual medida que los ingresos por Vía pública (114 ingresos), representando un 32,9% del total para el año 2018, frente al 33,8% correspondiente a Vía Pública. Esto indica que prácticamente la mitad de los animales que fueron encontrados en viviendas, instituciones o en la vía pública, se encontraban traumatizados.

Por otro lado, a pesar de ser la Vía Pública el motivo más frecuente en la primera década del centro de rescate, el Tráfico de Fauna fue protagonista en los años 2016, 2020 y 2021. Esto en parte demuestra que hubo un aumento de la conciencia ambiental en la sociedad respecto a las mascotas ya que el Tráfico de Fauna integra a la categoría Mascotismo, que se utiliza para clasificar a los animales silvestres entregados de manera voluntaria.

El protagonismo del Tráfico de Fauna a partir del 2016 coincide además con la medida tomada por el Ecoparque en 2016 de hacerse cargo de los animales incautados por las fuerzas de ley. No se encuentra una relación entre el aumento y la disminución de los datos bajo esta modalidad con el correr de los años, por lo que probablemente dependan del Estado ya que es quien realiza las incautaciones y decide a qué institución zoológica deriva a los animales rescatados.

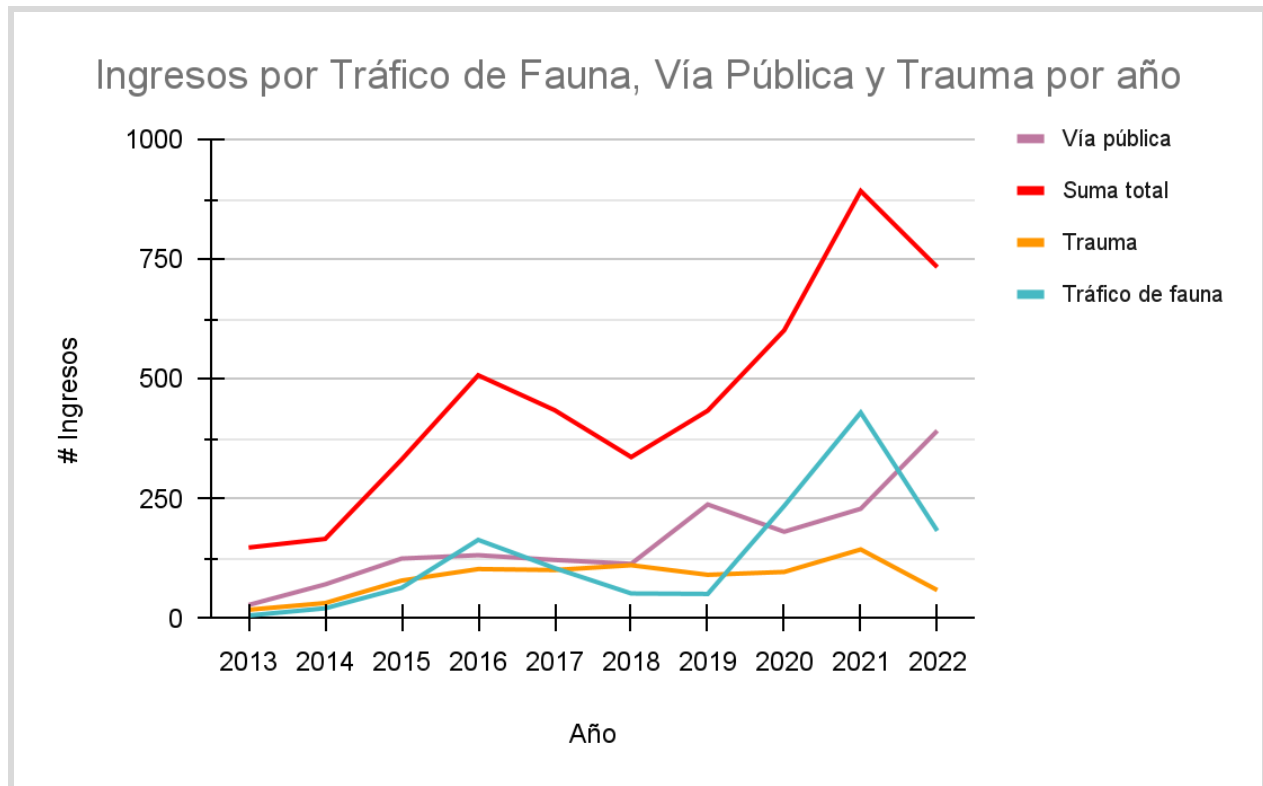


Figura 9. Cantidad de ingresos totales por año comparado con la cantidad de ingresos por Vía Pública, Tráfico de Fauna y Trauma por año.

En cambio, si se puede apreciar cómo el comportamiento de los ingresos totales por año y el de los ingresos por Tráfico de Fauna por año son parecidos, indicando que es el factor principal que influye sobre la cantidad total de ingresos por año.

Volviendo a los gráficos 7 y 8, la categoría S/D es la más importante en 2013 aunque luego disminuye favorablemente hasta casi desaparecer para el 2022. Estos números muestran que, una vez establecido el CRFS, se comprometió a cargar los datos de manera eficiente. En 2016 se percibe un leve aumento que puede ser producto del aumento de ingresos totales. Al tener más cantidad de pacientes las tareas administrativas son difíciles de llevar a cabo.

En la figura 7 se ve que el motivo Orfandad tiende a fluctuar desde el 2015 entre los 30 y los 91 ingresos. Cómo varían año a año se asemeja al comportamiento de los ingresos totales por año. Dicha idea es reforzada por el gráfico 8 que muestra los ingresos en términos de porcentaje. Se observa cómo los ingresos se mantienen estable entre el 8 y el 17,2% por año, indicando que, a mayor cantidad de ingresos, mayor probabilidad hay de recibir ejemplares huérfanos.

En cuanto al motivo Enfermedad, se mantiene año a año por debajo de los 40 ingresos,

por lo que a medida que aumentan los ingresos totales, se vuelve menos representativa la categoría.

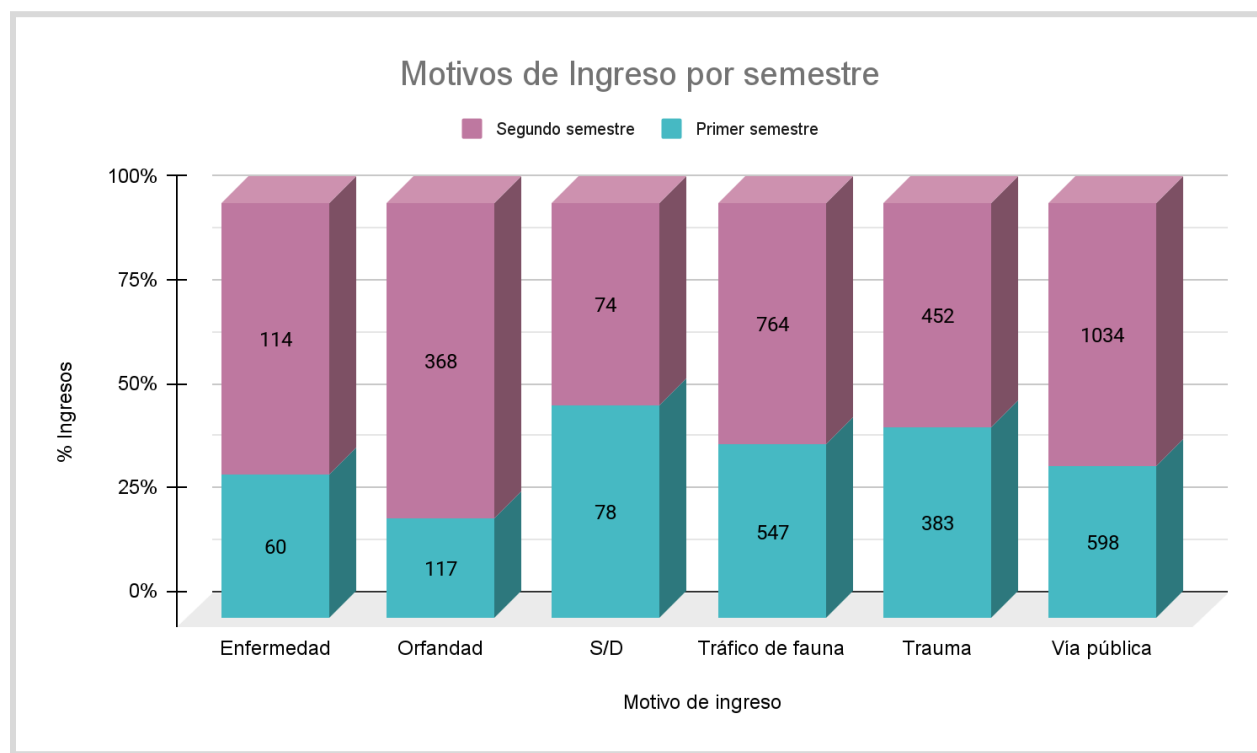


Figura 10. Proporción y cantidad de ingresos totales por semestre según el Motivo de Ingreso.

Si se observa el total de cada causa de ingreso según la época del año se ve que los S/D son iguales a lo largo del año, y que entre el 50 y el 75% de los ingresos por Enfermedad, Tráfico de Fauna, Vía Pública y Trauma se encuentran en la segunda mitad del año. No obstante, el motivo Orfandad se posiciona por arriba del 75% en la segunda mitad del año, justificando la diferencia en la cantidad de ingresos totales por semestre.

4.3. Especies y clasificación taxonómica

En el Anexo 1 se encuentra una lista de todas las especies identificadas en el periodo de 10 años. Se detalla para cada una el nombre común y el nombre científico, el orden, su distribución natural, el grado de amenaza a nivel global y nacional y la cantidad de individuos que representa.

En total se identificaron 232 especies que suman un total de 4.536 individuos, dejando de lado 53 ejemplares de los que se pudo determinar el género (*Trachemys* spp), pero no se incluyen en el listado de especies. A continuación se muestra una tabla donde se resume la cantidad de especies y de individuos recibidos en cada clasificación taxonómica.

| Orden o Clase taxonómica | N de especies | N de individuos |
|--------------------------|---------------|-----------------|
| Anfibio | 3 | 6 |
| Ave acuática | 56 | 814 |
| Ave Rapaz | 13 | 1082 |
| Columbiforme | 5 | 100 |
| Mamífero | 14 | 398 |
| Otras aves | 19 | 63 |
| Paseriforme | 67 | 901 |
| Pez | 1 | 5 |
| Psitácido | 13 | 215 |
| Reptil | 33 | 547 |
| Strigiforme | 8 | 458 |
| TOTAL | 232 | 4589 |

Tabla 1. Cantidad de especies e individuos que ingresaron según el Orden o Clase Taxonómica.

La columna Orden o Clase Taxonómica que establece el centro de rescate consta de 11 categorías. La primera son los anfibios con la presencia de ranas y tritones. El anfibio más común fue el gallipato, *Pleurodeles waltl*, con 3 ingresos.

La segunda categoría llamada Ave Acuática no es una clasificación taxonómica en sí, sino que fue designada por el CRFS para agrupar una amplia variedad de aves de hábitos acuáticos, debido a que éstas representan un gran porcentaje de los ingresos con especies como patos, cormoranes, gansos, cisnes, gallaretas, cuervillos, garzas, flamencos y gaviotas. De las aves acuáticas, la principal fue la gallineta overa, *Pardirallus maculatus*, con 110

ingresos.

En tercer lugar está Ave Rapaz haciendo referencia al orden Falconiformes, que son aquellas aves de hábitos diurnos que cazan presas para alimentarse utilizando su pico y sus garras afiladas. Aquí dentro se encuentran las águilas, los gavilanes, los halcones y los buitres, entre otros. El gavilán mixto, *Parabuteo unicinctus*, fue la rapaz más común con 289 ingresos.

El cuarto puesto lo ocupan los columbiformes, que incluyen a todas las palomas, torcazas, torcacitas y formas afines; el columbiforme más frecuente fue la torcaza común, *Zenaida auriculata*, con 51 ingresos;

La quinta categoría, los mamíferos, es una clase que reúne varios órdenes y familias como los roedores, marsupiales, pinnípedos y felinos. Acá se encuentra la especie con mayor cantidad de entregas, la comadreja overa, *Didelphis albiventris*, con un total de 294 ingresos.

En cuanto a la clasificación número seis Otras Aves, corresponde a la diversidad de aves que quedan excluidas del resto de las categorías ya que carecen de un número de especies o individuos suficiente para formar nuevos taxones. En ella se incluye a los pájaros carpinteros, picaflores, tucanes, pavos y atajacaminos. Tanto el picaflor común, *Chlorostilbon lucidus*, como el tero, *Vanellus chilensis*, ocupan el primer puesto de la lista con 12 ingresos cada especie.

El séptimo taxón es el orden de aves passeriformes, comúnmente conocidas como pájaros cantores. La palabra passeriforme deriva de “Passer”, el nombre común del gorrión, por lo que esta categoría integra a aquellas aves “con forma de gorrión” como los tordos, cardenales, estorninos y golondrinas. El passeriforme principal fue el jilguero dorado, *Sicalis flaveola*, con 205 ingresos;

La siguiente clasificación pertenece a los peces siendo la anguila, *Synbranchus marmoratus*, la única atendida por el GRFS con solamente 5 ingresos;

El noveno lugar le corresponde a los loros, guacamayos y cacatúas, quienes entran en el orden de los psittaciformes. El psitácido con más admisiones fue la cotorra común, *Myiopsitta monachus*, con 141 ingresos.

El décimo puesto lo ocupan los reptiles reuniendo a todas las tortugas, lagartos, cocodrilos y serpientes. Dentro de los reptiles la mayoría de los arribos fueron tortugas de laguna, *Phrynops hilarii*, con 135 ingresos;

El último taxón lo integran a las aves rapaces nocturnas con la presencia de búhos y

lechuzas bajo el orden strigiformes. La especie más representativa de este tipo fue el caburé chico, *Glaucidium brasilianum*, con 148 ingresos.

Para facilitar la lectura de los datos, los taxones *Pez* y *Anfibio* se incluyen en la categoría Reptil, *Columbiforme* se incluye en las Otras Aves y *Strigiforme* se incluye en Ave Rapaz diurna.

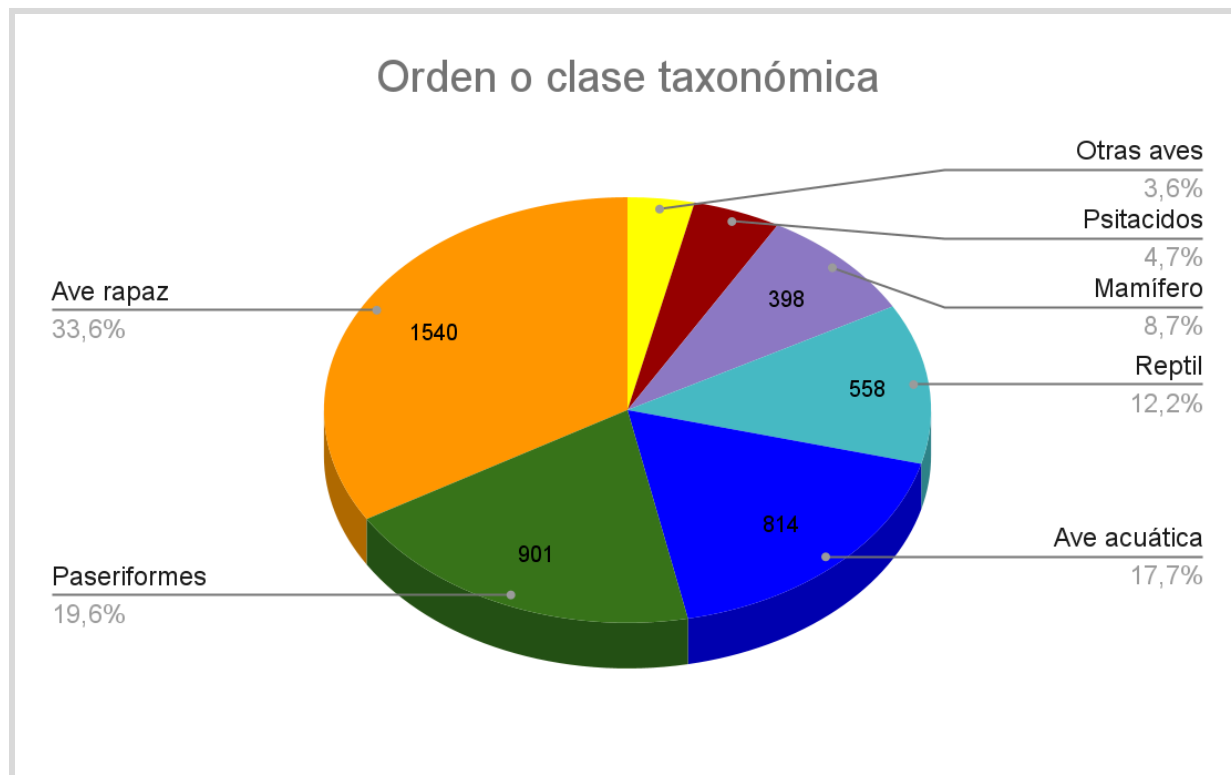


Figura 11. Proporción de ingresos según el Orden o Clase Taxonómica.

Como se puede ver, en general las aves fueron los pacientes más frecuentes ya que representan el 79,2% de los ingresos: las aves rapaces junto con los strigiformes ocupan el primer lugar con el 33,6%; los passeriformes representan el 19,6%; las aves acuáticas el 17,7%; los psitácidos el 4,7%; y el resto de las aves el 3,6%. En el medio aparecen los reptiles, peces y anfibios con el 12,2% de los ingresos y los mamíferos con el 8,7%.

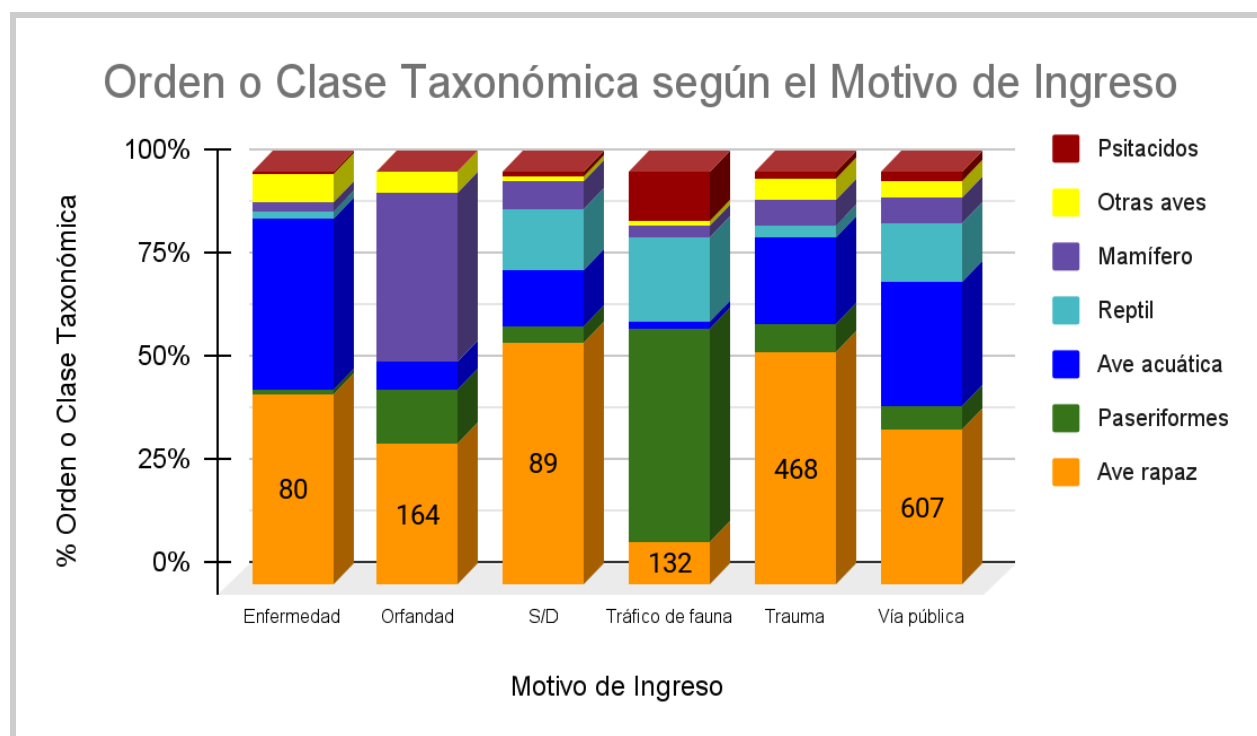


Figura 12. Proporción de cada motivo de ingreso según el Orden o Clase Taxonómica.

El siguiente gráfico ilustra en términos de proporción cómo se representan los motivos de ingresos en cada taxón. Se obtiene que para el motivo enfermedad, los taxones más afectados son las aves rapaces (46%) junto con las aves acuáticas (41,4%); los ingresos por orfandad son mayormente de mamíferos (40,6%) y de aves rapaces (33,8%); los animales de los que se desconoce el motivo de ingreso son principalmente aves rapaces (58,6%); los ejemplares rescatados del Tráfico de Fauna suelen ser passeriformes (51,8%); los traumatismos perjudican especialmente a las aves rapaces (56%); y los ejemplares encontrados en la vía pública suelen ser aves rapaces (37,2%) o aves acuáticas (30,3%).

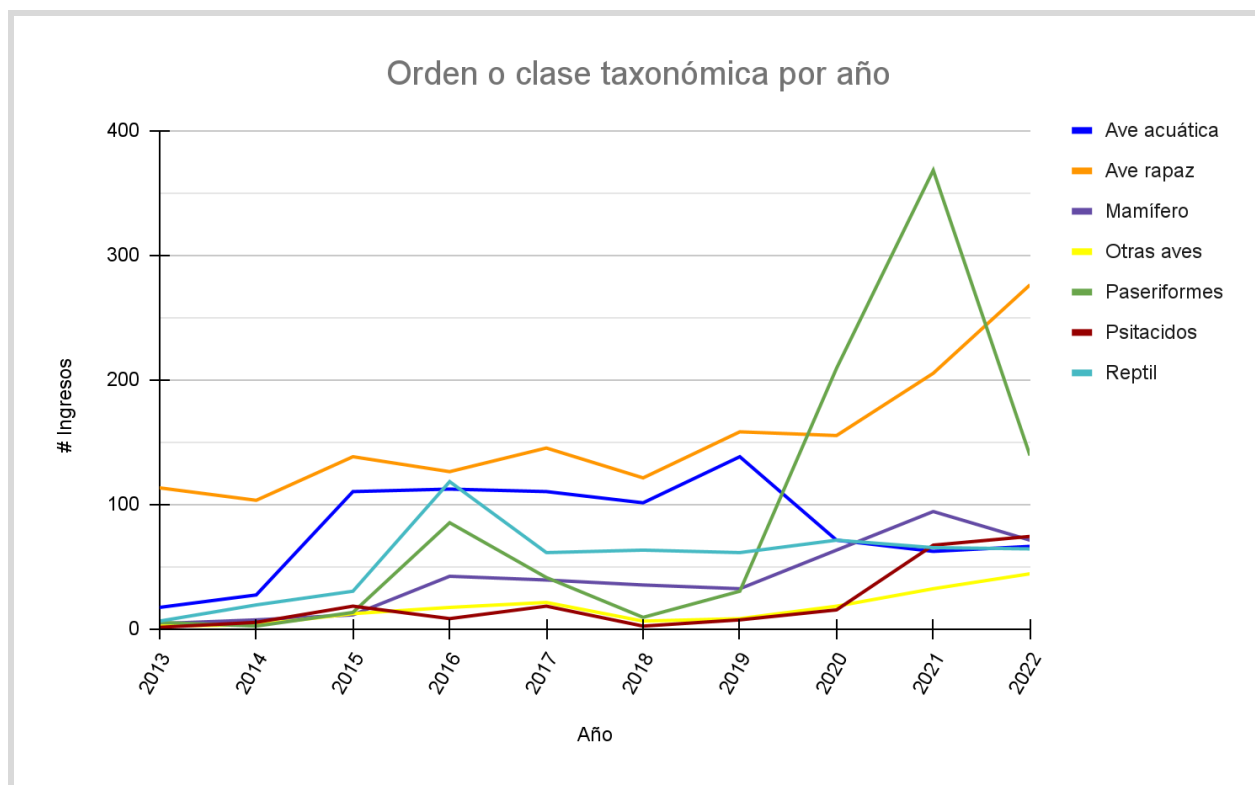


Figura 13. Cantidad de ingresos por año según el Orden o Clase Taxonómica.

Al observar la representación de los taxones en el periodo 2012-2022 lo primero que llama la atención es el grupo de los passeriformes ya que varía drásticamente en el tiempo. El año 2021, marcado por los arribos por Tráfico de Fauna (Figura 7), presentó un gran aumento en los passeriformes. Al igual que en 2016, todo indicaría que las aves cantoras fueron los animales más comunes en los rescates de tráfico ilegal. Sin embargo, esto no quiere decir que los passeriformes sean el tipo de animal más afectado por el tráfico de fauna.

El caso de las tortugas es un claro ejemplo. La ley de Conservación de Fauna n° 22.421 establece que la captura, comercialización y tenencia de animales silvestres está prohibida sin el permiso correspondiente de las autoridades competentes. Puesto que muchas de las tortugas que se encuentran en los hogares son especies silvestres nativas de Argentina, es ilegal tenerlas como mascota. Aún así, siguen siendo de los animales que se eligen en Argentina para tener de mascota en una casa, sin perjuicios.

Los reptiles por su parte presentan un pico en 2016 producto de las inundaciones e incautaciones como se mencionó anteriormente, y a partir del 2017 mantuvieron la cantidad de ingresos estable entre 55 y 70.

Las aves acuáticas superan los 100 ingresos por año a partir del 2015, presentando un

máximo de 138 admisiones en 2019, para luego descender a 71 individuos o menos por año para el 2020. La mayor o menor presencia de aves acuáticas en el CRFS exhibe una estrecha relación con fenómenos climáticos como La Niña, la cual afecta a los patrones de precipitación.

El Instituto Nacional del Agua expuso en 2021 el Informe Técnico “Evaluación cualitativa de los impactos generados por la sequía del año 2020 en la Región Litoral” donde explica que a mediados del 2018 comenzaron a aparecer señales de sequía en el sudeste de Brasil, y que la Cuenca del Plata comenzó a presentar anomalías negativas de precipitación en el mes de junio de 2019. Esto podría explicar el aumento de aves en el año 2019 producto de una migración de las mismas hacia el sur de la cuenca, en busca de mayores caudales.

El informe aclara que en mayo del 2020 se registraron lluvias inferiores a las normales en toda la Cuenca del Plata por primera vez en 40 años, situación que generó sequías extremas en las zonas de aporte y la consecuente disminución de los caudales en todo el Sistema Paraná-Paraguay, que desemboca en el Río de la Plata, junto a la Ciudad de Buenos Aires. Así, el descenso de aves acuáticas en el CRFS a partir del 2020 puede deberse a la menor presencia de ellas en la región, debido a la disminución en la cantidad y el tamaño de los cuerpos de agua de la Ciudad de Buenos Aires y sus alrededores.

Para el caso de los mamíferos, las Otras Aves y las aves rapaces, sería conveniente realizar un estudio más detallado sobre la evolución de los motivos de ingreso a partir del 2019, con el fin de entender por qué aumentan los casos de rescate.

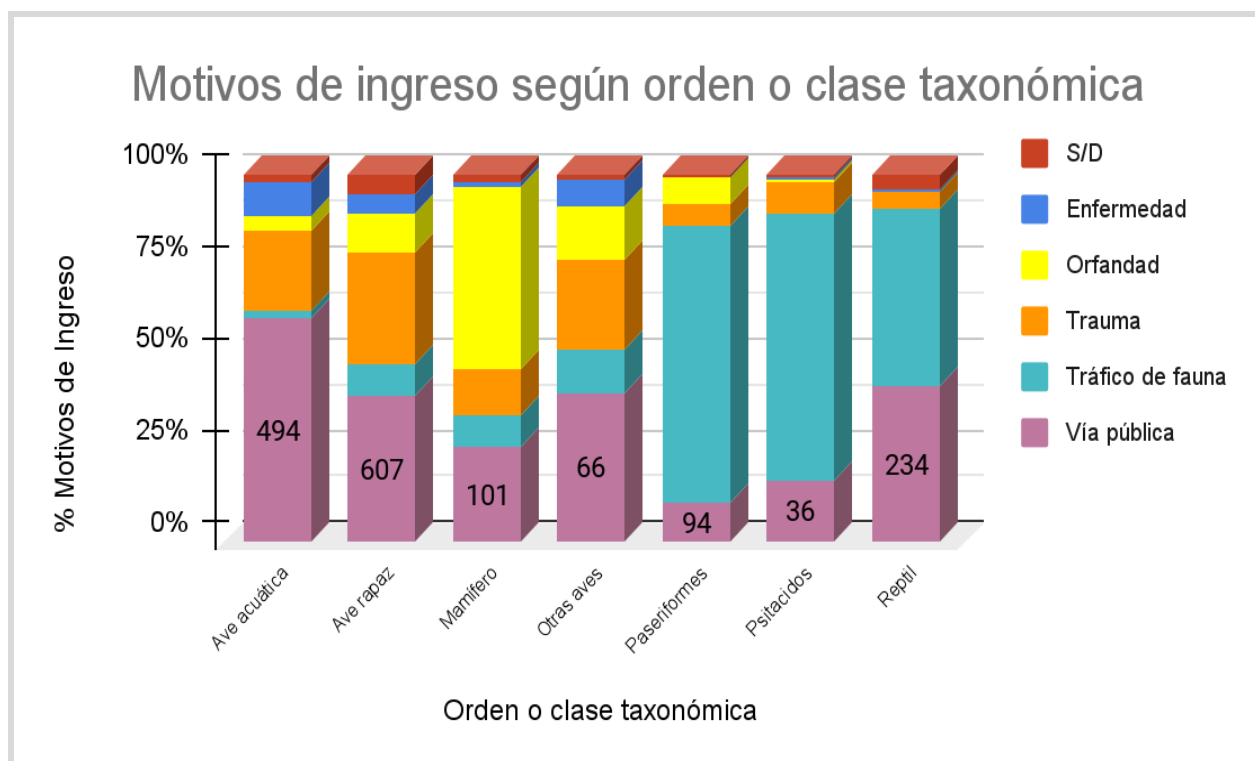


Figura 14. Proporción de cada Motivo de Ingreso según el Orden o Clase Taxonómica.

En la siguiente figura se observa que las aves acuáticas ingresan principalmente por Vía Pública (60,7%) y por traumatismos (21,7). Lo mismo ocurre con las aves rapaces (39,4% para Vía Pública y 30,4% para Trauma) y con las Otras Aves (40,5% para Vía Pública y 24,5% para Trauma). En cuanto a los mamíferos, la Orfandad representa el motivo más común de ingreso (49,5%) seguido de la Vía Pública (25,4%). Por otra parte, para los passeriformes es el Tráfico de Fauna (75,4%) la causa más común junto con la Vía Pública (10,4%). De igual manera sucede con los psitácidos (72,6% para Tráfico de Fauna y 16,7% para Vía Pública) y con los reptiles (48,7% para Tráfico De Fauna y 41,9% para Vía Pública).

El alto porcentaje de ingresos de passeriformes y psitácidos por el motivo Tráfico de Fauna reafirma que los aumentos de estos taxones en 2021 (figura 12) se debe al aumento en la cantidad de animales incautados en ese mismo año (figura 7).

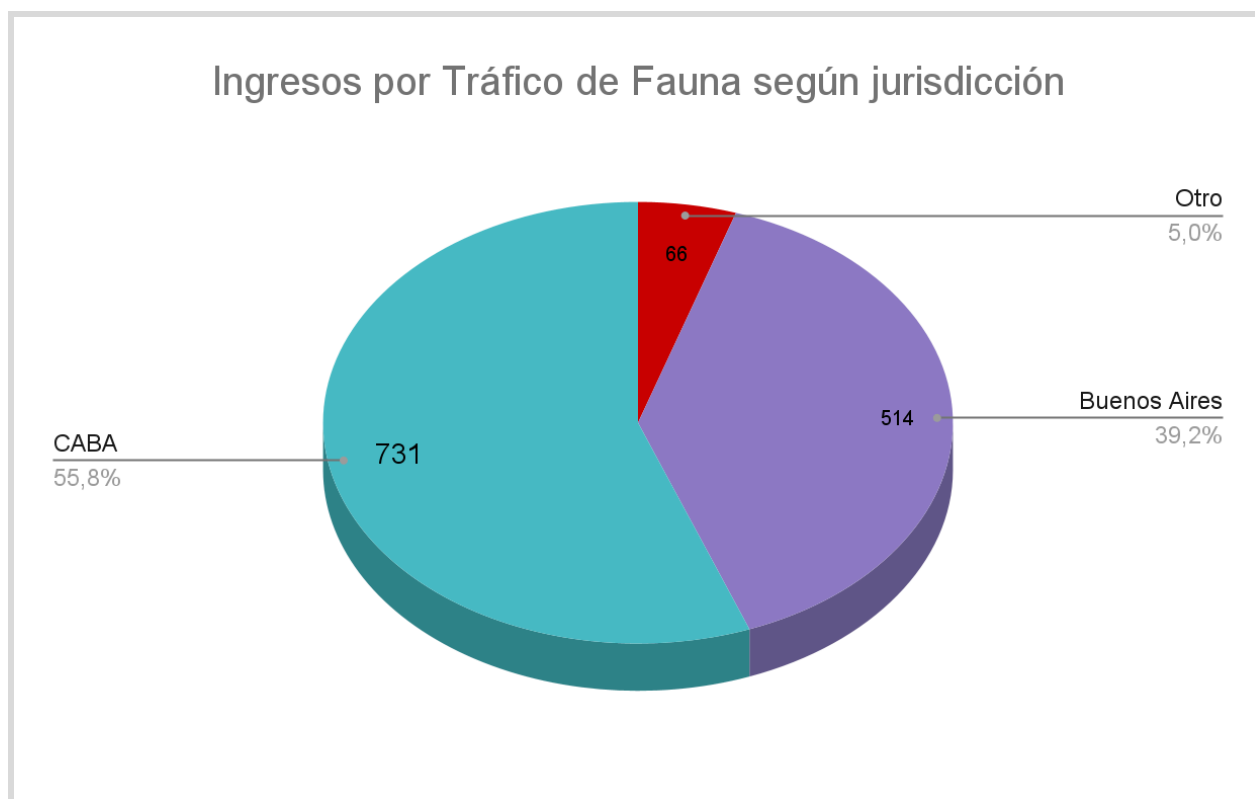


Figura 15. *Proporción de Paseriformes ingresados por el motivo Tráfico de Fauna según cada Jurisdicción.*

El CRFS acepta a los animales rescatados por organismos de control y fiscalización dando respuesta a una de las principales problemáticas que enfrenta la fauna silvestre de Buenos Aires. Como se deja ver en el gráfico solamente el 55,8% de los que ingresan a causa del tráfico ilegal son de CABA. Esto evidencia la importancia del Ecoparque a nivel nacional ya que participa en el rescate de animales de diferentes provincias argentinas.

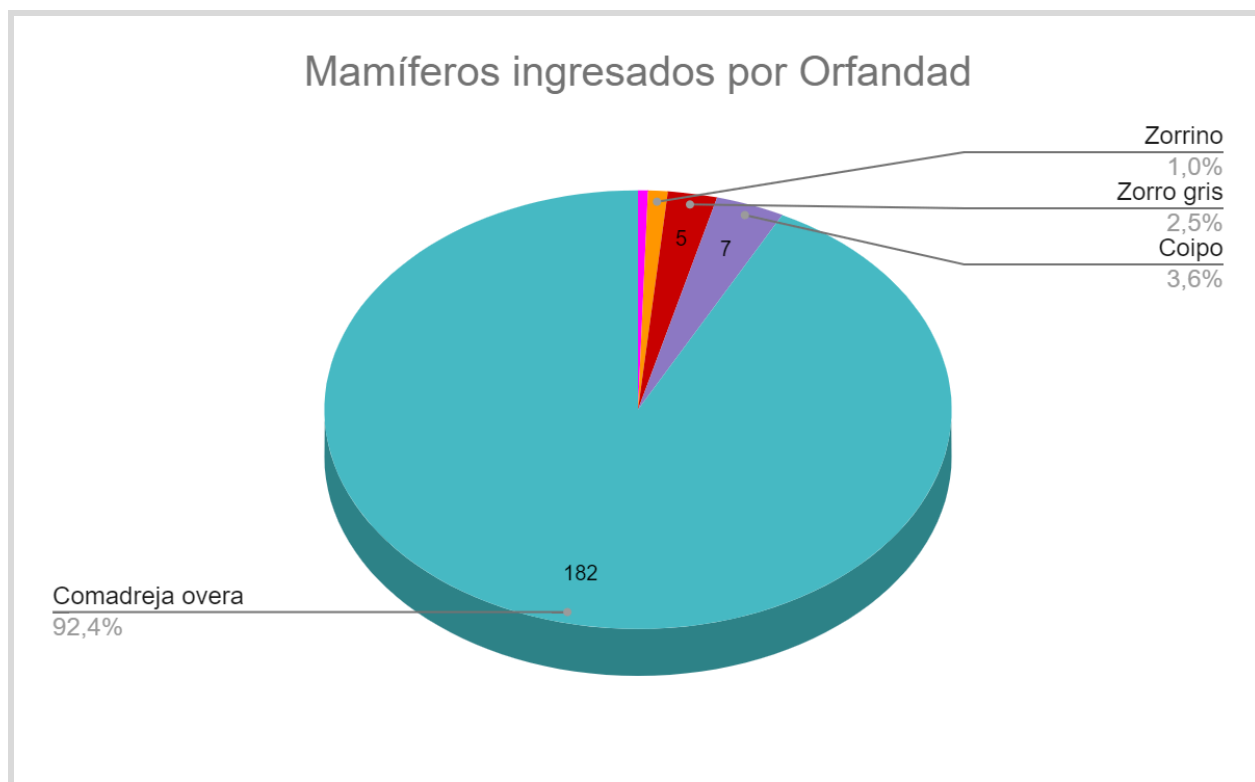


Figura 16. Proporción de cada especie de mamífero ingresado por el motivo Orfandad.

Volviendo a los mamíferos, que ingresan principalmente por orfandad, resulta que la comadreja overa (*Didelphis albiventris*) abarca un 92,4% y se posiciona como el animal con mayor cantidad de ingresos en el CRFS. Estos marsupiales se reproducen entre septiembre y mayo y nacen en promedio 6 crías por camada. La coordinadora del CRFS, Elba Echeverría, aclara que es común encontrar a las madres con signos de haber sido atropelladas, generalmente sin vida, y con las crías en el marsupio (02/08/2024).

En el Anexo 1, mencionado al principio del capítulo, se despliega la categoría “distribución” haciendo alusión a aquellas especies que son autóctonas del territorio argentino, en el caso de las nativas, y las especies que se conoce que fueron introducidas por el ser humano, es decir, a las exóticas.

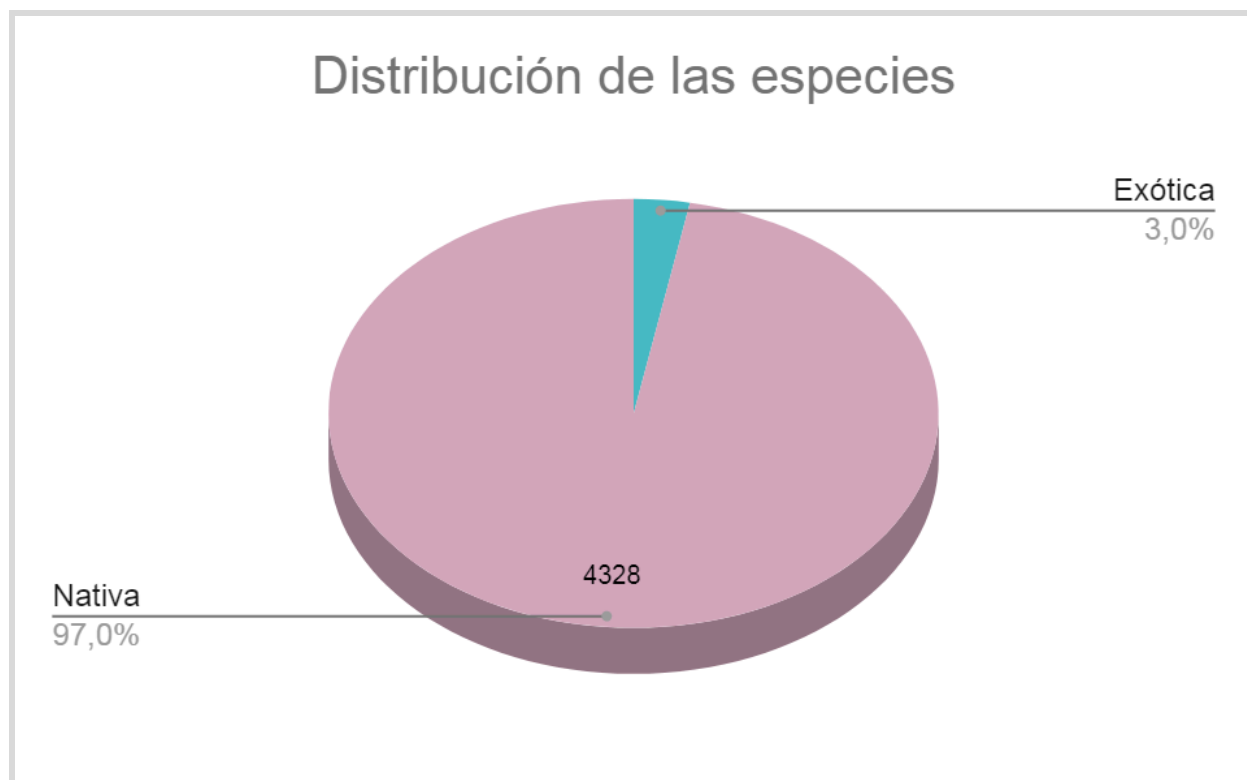


Figura 17. Proporción de ingresos según la distribución natural de cada especie.

Al analizar la distribución se encuentra que fueron 25 especies exóticas las que pasaron por el hospital veterinario (12,1%) sobre las 206 especies nativas, que representan el 87,9% restante. Para una de las especies de reptiles, la tortuga pintada *Trachemys dorbigni*, no se determinó si es nativa o exótica.

En la tabla se citan además dos series de categorías extraídas de la Unión Internacional para la conservación de la Naturaleza (UICN), organización mundial con la que Argentina participa a través de múltiples organizaciones; y del Sistema de Información de Biodiversidad (SIB), que organiza la Administración de Parques Nacionales (APN). Dichas organizaciones utilizan criterios de clasificación similares para establecer el estado de conservación de las especies.

La UICN ordena el grado de amenaza que presentan las especies a nivel global de la siguiente manera:

1. Extinto
2. Extinto en Estado Silvestre
3. En Peligro Crítico
4. En Peligro

5. Vulnerable
6. Casi Amenazado
7. Preocupación Menor
8. Datos Insuficientes
9. No Evaluado

| Orden o Clase taxonómica | Nombre común | Nombre científico | Distribución | Categoría UICN | N por spp |
|--------------------------|-----------------------------|----------------------------|--------------|---------------------|-----------|
| Ave acuática | Flamenco austral | Phoenicopterus chilensis | Nativa | Casi amenazada | 2 |
| Mamífero | Mulita | Dasyus hybridus | Nativa | Casi amenazada | 12 |
| Otras aves | Ñandú | Rhea americana | Nativa | Casi amenazada | 2 |
| Paseriformes | Capuchino garganta café | Sporophila ruficollis | Nativa | casi amenazada | 4 |
| Psitácidos | Loro hablador | Amazona aestiva | Nativa | Casi amenazada | 21 |
| Reptil | Tortuga canaleta | Acanthochelys spixii | Nativa | Casi amenazada | 1 |
| Ave acuática | Burrito negruzco | Porzana spiloptera | Nativa | Vulnerable | 2 |
| Ave acuática | Gallineta chica | Rallus antarcticus | Nativa | Vulnerable | 1 |
| Otras aves | Pingüino penacho amarillo | Eudyptes chrysocome | Nativa | Vulnerable | 1 |
| Paseriformes | Capuchino corona gris | Sporophila cinnamomea | Nativa | Vulnerable | 1 |
| Psitácidos | Guacamayo jacinto | Anodorhynchus hyacinthinus | Exótica | Vulnerable | 2 |
| reptil | Tortuga de caparazón blando | Trionyx triunguis | Exótica | Vulnerable | 1 |
| Reptil | Tortuga terrestre | Chelonoidis chilensis | Nativa | Vulnerable | 20 |
| Ave Rapaz | Águila Coronada | Buteogallus coronatus | Nativa | En peligro | 4 |
| Paseriformes | Calafate | Lonchura oryzivora | Exótica | En peligro | 1 |
| Paseriformes | Cardenal amarillo | Gubernatrix cristata | Nativa | En peligro | 28 |
| | | | | Total de individuos | 103 |

Tabla 2. Cantidad de ingresos de individuos de especies amenazadas según la UICN, según el grado de amenaza.

Como muestra la tabla n°2, según la UICN de las 232 especies, 213 se encuentran en preocupación menor [91,8% (figura n°18)], 6 están Casi Amenazadas, 7 se encuentran en estado Vulnerable y 3 en Peligro de Extinción. Para las 3 restantes no se encontraba información sobre el estado de conservación dentro del organismo. Estas cifras indican que un 6.9% de las especies atendidas aparecen bajo alguna categoría de amenaza a nivel mundial (entre Amenazado y Extinto). Las especies amenazadas abarcan un total de 103 individuos atendidos por el CRFS durante sus 10 primeros años de funcionamiento.

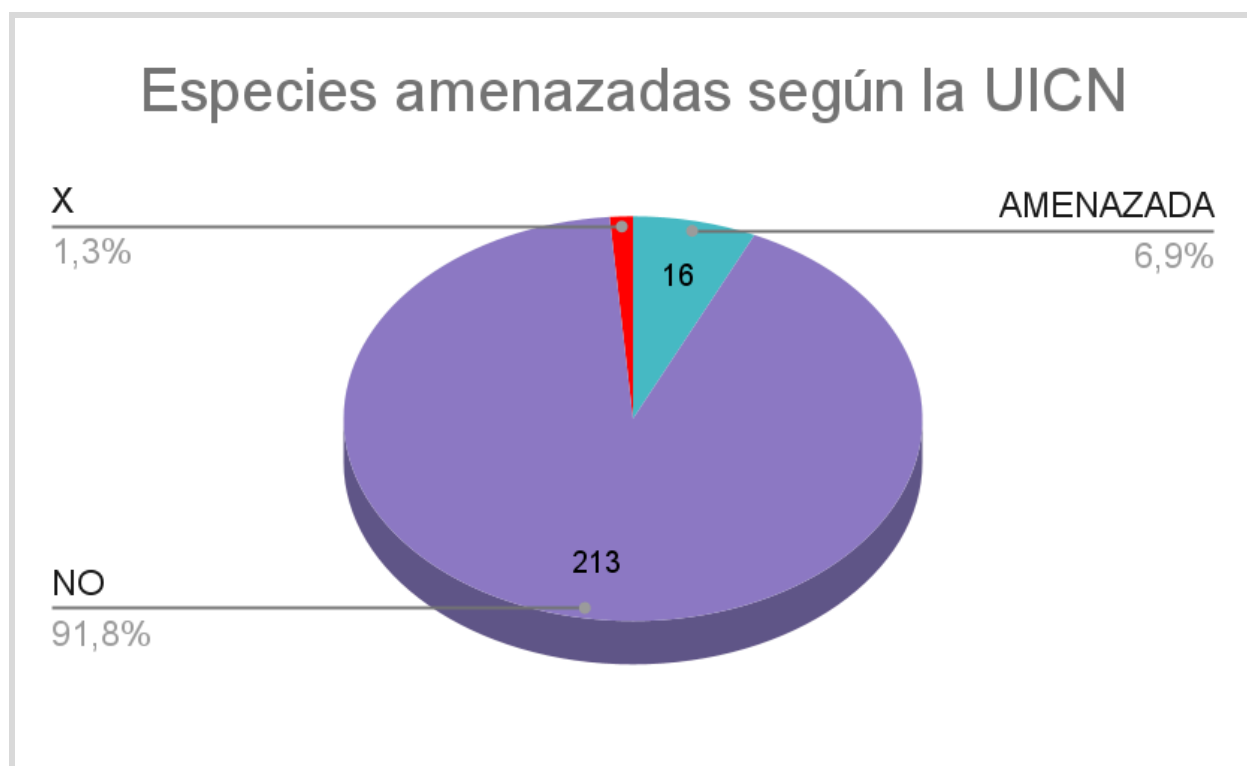


Figura 18. Proporción de especies amenazadas según la UICN.

De igual manera, para expresar el estatus de conservación de las especies dentro del territorio argentino, el SIB utiliza la nomenclatura nacional regulada en el Decreto Reglamentario N° 666/97 sobre Conservación de la Fauna, que dice lo siguiente:

1. **Peligro de Extinción:** especies que están en peligro inmediato de extinción y cuya supervivencia será improbable si los factores causantes de su regresión continúan actuando.
2. **Amenazadas:** especies que, por exceso de caza, por destrucción de su hábitat o por otros factores, son susceptibles de pasar a la situación de especies en peligro de extinción.
3. **Vulnerables:** especies que, debido a su número poblacional, distribución geográfica u otros factores, aunque no estén actualmente en peligro, ni amenazadas, podrían correr el riesgo de entrar en dichas categorías.
4. **No Amenazadas:** especies que no se sitúan en ninguna de las categorías anteriores y cuyo riesgo de extinción o amenaza se considera bajo.
5. **Insuficientemente Conocidas:** especies que debido a la falta de información sobre el grado de amenaza o riesgo, o sobre sus características biológicas, no pueden ser asignadas a ninguna de las categorías anteriores.

Como se puede observar, existen diferencias entre ambas clasificaciones. En el informe “Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación” (MAyDS y AA, 2017) el Ministerio de Ambiente junto con Aves Argentinas estableció las equivalencias entre el decreto argentino y la nomenclatura sugerida por la UICN, obteniendo como resultado lo siguiente:

| Normativa Argentina | UICN |
|----------------------------|---------------------|
| En peligro crítico | En peligro crítico |
| En peligro | En peligro |
| Amenazada | Vulnerable |
| Vulnerable | Casi Amenazada |
| No Amenazada | Preocupación menor |
| Insuficientemente Conocida | Datos insuficientes |

Tabla 3. Equivalencias de las categorías de amenaza de extinción entre la Argentina y la UICN. MAyDS y Aves Argentinas, 2017.

Vale la pena aclarar que dentro de las clasificaciones aportadas por la Administración de Parques Nacionales se encuentran dos poco habituales, que son las Especies Migratorias con Estatus de Conservación Desfavorable y las Especies Migratorias en Peligro, siendo categorías extraídas de la Convención de Especies Migratorias.

| Orden o Clase taxonómica | Nombre común | Nombre científico | Categoría SIB | N por spp |
|--------------------------|-------------------------|---------------------------|---------------|-----------|
| Ave acuática | Flamenco austral | Phoenicopterus chilensis | Vulnerable | 2 |
| Ave Rapaz | Gavilán planeador | Circus buffoni | Vulnerable | 1 |
| Columbiformes | Torcaza | Columba araucana | Vulnerable | 15 |
| Mamífero | Mulita | Dasypus hybridus | Vulnerable | 12 |
| Otras aves | Ñandú | Rhea americana | Vulnerable | 2 |
| Paseriformes | Capuchino garganta café | Sporophila ruficollis | Vulnerable | 4 |
| Paseriformes | Federal | Amblyramphus holosericeus | Vulnerable | 3 |
| Psitácidos | Catita chirirí | Brotogeris chiriri | Vulnerable | 4 |
| Strigiformes | Lechuzón de campo | Asio flammeus | Vulnerable | 2 |
| Ave acuática | Burrito negruzco | Porzana spiloptera | Amenazada | 2 |
| Ave acuática | Pato criollo | Cairina moschata | Amenazada | 4 |
| Psitácidos | Loro barranquero | Cyanoliseus patagonus | Amenazada | 11 |
| Psitácidos | Loro hablador | Amazona aestiva | Amenazada | 21 |

| | | | | |
|--------------|---------------------------|--------------------------|---|-----|
| Psitácidos | Ñanday | Aratinga nenday | Amenazada | 4 |
| Reptil | Tortuga terrestre | Chelonoidis chilensis | Amenazada | 20 |
| Ave acuática | Gallineta chica | Rallus antarcticus | En peligro | 1 |
| Ave Rapaz | Águila Coronada | Buteogallus coronatus | En peligro | 4 |
| Otras aves | Pingüino penacho amarillo | Eudyptes chrysocome | En peligro | 1 |
| Paseriformes | Cardenal amarillo | Gubernatrix cristata | En peligro | 28 |
| Reptil | Tortuga canaleta | Acanthochelys spixii | En peligro | 1 |
| Psitácidos | Guacamayo rojo | Ara chloropterus | Extinta | 4 |
| Ave acuática | Albatros ceja negra | Thalassarche melanophrys | Especies migratorias con estatus de conservación desfavorable | 1 |
| Otras aves | Petrel gigante | Macronectes giganteus | Especies migratorias con estatus de conservación desfavorable | 1 |
| Paseriformes | Charlatán | Dolichonyx oryzivorus | Especies migratorias con estatus de conservación desfavorable | 3 |
| Paseriformes | Capuchino corona gris | Sporophila cinnamomea | especies migratorias en peligro | 1 |
| | | | Total | 152 |

Tabla 4. Cantidad de ingresos de individuos de especies amenazadas según el SIB, según el grado de amenaza.

Según el SIB, dentro del territorio nacional 1 de las 207 especies nativas se encuentra extinta, el guacamayo rojo, *Ara Chloropterus*, y 24 (12,1%) están bajo alguna categoría de amenaza (9 Vulnerables, 6 Amenazadas, 5 En Peligro, 3 Especies Migratorias con Estatus de Conservación Desfavorable y 1 Especie Migratoria en Peligro).

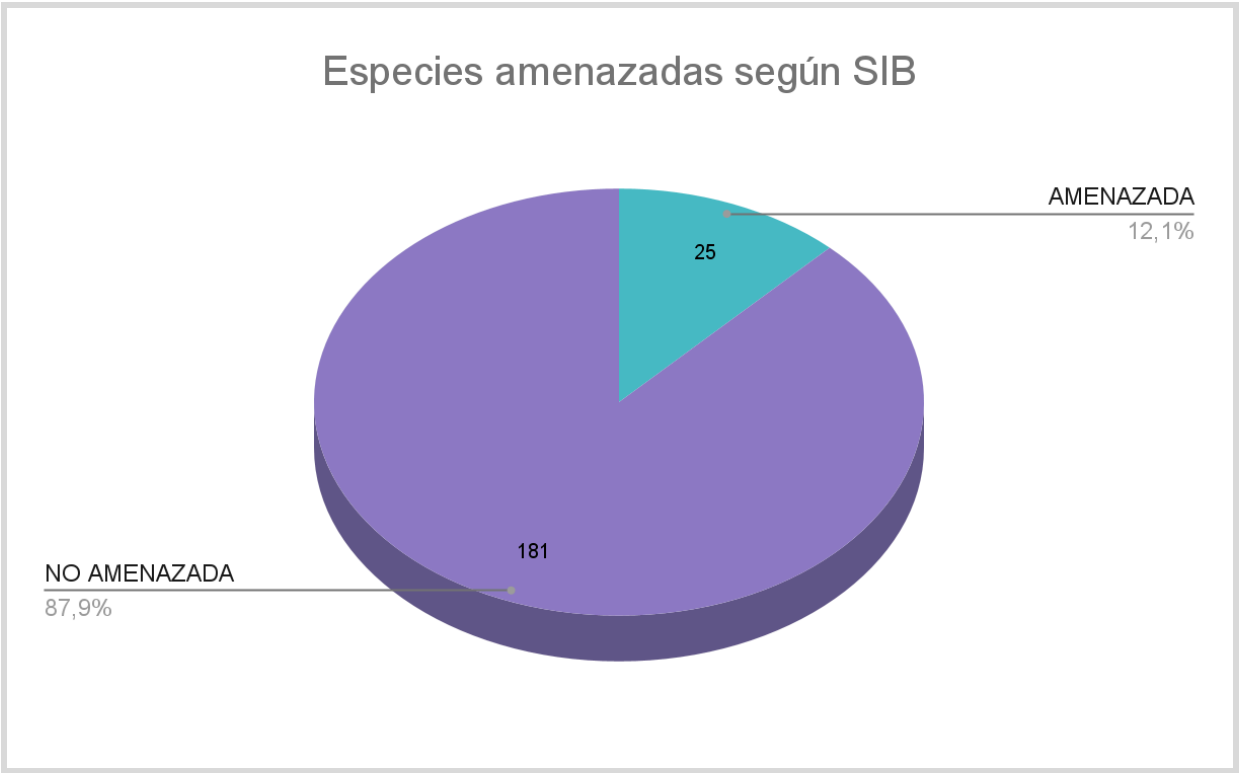


Figura 19. Proporción de especies amenazadas según el SIB.

En total, las No Amenazadas son 181 especies abarcando un 87,9% de las especies autóctonas. Las 26 especies restantes son las 25 exóticas más la tortuga pintada, *Trachemys dorbigni*. En cuanto a la cantidad de individuos, fueron 148 los que pasaron por el CRFS y se encuentran amenazados para Argentina, más 4 ejemplares de la especie extinta.

| Nombre común | Enfermedad | Mascotismo | Orfandad | S/D | Tráfico de fauna | Trauma | Vía pública | Suma total |
|-------------------------|------------|------------|----------|-----|------------------|--------|-------------|------------|
| Águila coronada | - | - | - | 2 | - | 1 | 1 | 4 |
| Albatros ceja negra | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 |
| Burrito negruzco | - | - | - | - | - | - | 2 | 2 |
| Capuchino corona gris | - | - | - | - | 1 | - | - | 1 |
| Capuchino garganta café | - | - | - | - | 4 | - | - | 4 |
| Cardenal amarillo | - | - | - | - | 23 | - | 5 | 28 |
| Catita chirirí | - | - | - | - | - | 1 | 3 | 4 |
| Charlatán | - | - | - | - | 3 | - | - | 3 |
| Federal | - | - | - | - | 3 | - | - | 3 |
| Flamenco austral | - | - | - | - | - | - | 2 | 2 |
| Gallineta chica | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 |
| Gavilan planeador | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 |

| | | | | | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|----|----|----|-----|
| Guacamayo rojo | - | - | - | - | 4 | - | - | 4 |
| Lechuzón de campo | - | - | - | - | - | 2 | - | 2 |
| Loro barranquero | - | 1 | - | - | 9 | - | 1 | 11 |
| Loro hablador | - | - | - | - | 20 | - | 1 | 21 |
| Mulita | - | - | - | 1 | 4 | - | 7 | 12 |
| Ñanday | - | - | - | - | - | 3 | 1 | 4 |
| Ñandú | - | - | - | - | 2 | - | - | 2 |
| Pato criollo | - | - | - | - | 1 | 1 | 2 | 4 |
| Petrel gigante | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 |
| Pingüino penacho amarillo | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 |
| Torcaza | 2 | - | 6 | - | - | 5 | 2 | 15 |
| Tortuga canaleta | - | 1 | - | - | - | - | - | 1 |
| Tortuga terrestre | - | 4 | - | - | 13 | - | 3 | 20 |
| Suma total | 4 | 6 | 6 | 3 | 87 | 15 | 31 | 152 |

Tabla 5. Motivos por los que ingresaron las especies amenazadas según el SIB.

En la tabla 5 se detallan los motivos por los que ingresó al CRFS cada especie nativa amenazada, junto con la cantidad de individuos atendidos por motivo de ingreso. Como se puede observar, el tráfico de Fauna es el factor que tuvo mayor impacto en estas especies, puesto que es la causa principal por la que ingresaron 10 de las 25 especies. En total fueron 87 los individuos de especies amenazadas los que ingresaron por el motivo Tráfico de Fauna, 31 entraron por Vía pública, 15 por Trauma, 7 por motivos que se desconocen (S/D), 6 por mascotismo, 6 por Orfandad y 4 por Enfermedad, dando un total de 152 atenciones de especies amenazadas y extintas en Argentina.

4.4. Motivos de egreso y éxito en la rehabilitación

El CRFS ordena el destino o estado final de los pacientes de la siguiente manera:

- **Eutanasia:** Individuos que son eutanasiados por decisión de los veterinarios ya que no pueden ser rehabilitados o relocados.
- **Incorporación:** individuos que no pueden ser devueltos a su ambiente porque a pesar de rehabilitarse, no se encuentran capacitados para desenvolverse de forma independiente y acorde a las características biológicas de su especie, sea por una cuestión física o comportamental, y que pasan a formar parte del plantel estable del Ecoparque de Buenos Aires, usualmente dentro de alguno de sus programas de conservación.
- **Liberación:** individuos que completan con éxito su rehabilitación y son devueltos al ambiente.
- **Muerte espontánea:** individuos hallados sin vida, probablemente producto de una enfermedad o traumatismo. Incluye a aquellos que mueren durante un tratamiento veterinario.
- **Muerte por ataque:** individuos que mueren dentro de las instalaciones del CRFS por el ataque de otro ejemplar.
- **Rehabilitación:** 1 individuo que sigue en rehabilitación el 1 de junio del 2024.
- **Relocalización:** individuos derivados a otra institución con fines educativos, científicos, de conservación o para darles una mejor calidad de vida cuando no pudieron ser liberados en su hábitat natural. También incluye a animales derivados para finalizar la recuperación en otro centro de rescate y ser posteriormente liberados.
- **Restitución:** individuos devueltos a sus antiguos dueños luego de rehabilitarlos o por motivo de una incautación.

Para mejorar la precisión del TFG se agregó una novena variable a la lista llamada FUGA, ya que es un estado final que aparece en la columna de observaciones de la base de datos. Esta hace referencia a los individuos que se escaparon de las instalaciones del CRFS durante su proceso de rehabilitación y aparecen como liberados.

Para facilitar la lectura de los datos, los destinos Incorporación y Restitución se incluyen en el destino Relocalización, y Muerte por Ataque se incluye en Muerte Espontánea. El destino

Rehabilitación se omite ya que solo contiene 1 individuo.

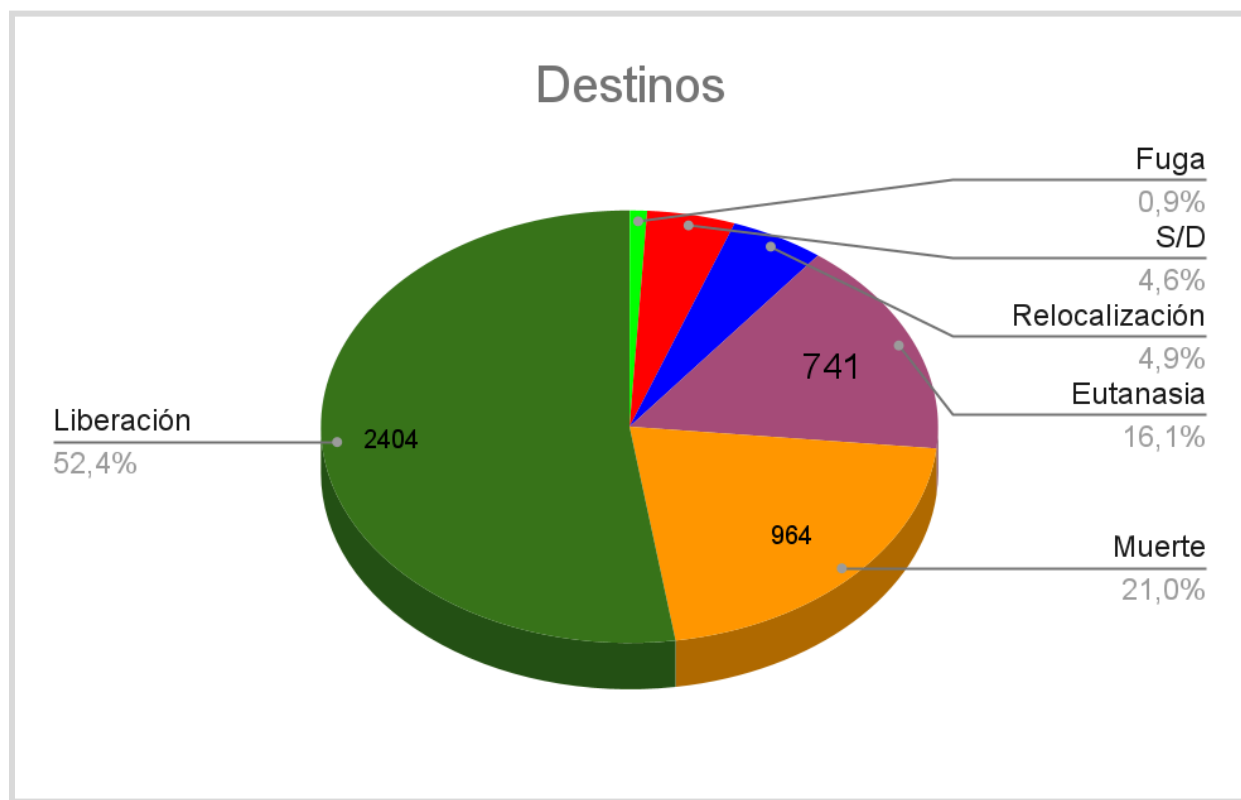


Figura 20. Proporción de cada Destino o Estado Final.

En términos de proporción se obtiene que el destino más común fue la liberación con el 52,4% del total de animales ingresados. El 21% de los individuos tuvieron una muerte espontánea, el 16,1% fue eutanasiado, 4,9% de los individuos fueron relocalizados, del 4,6% no se encuentran los datos de destino y un 0,9% son casos de fuga.

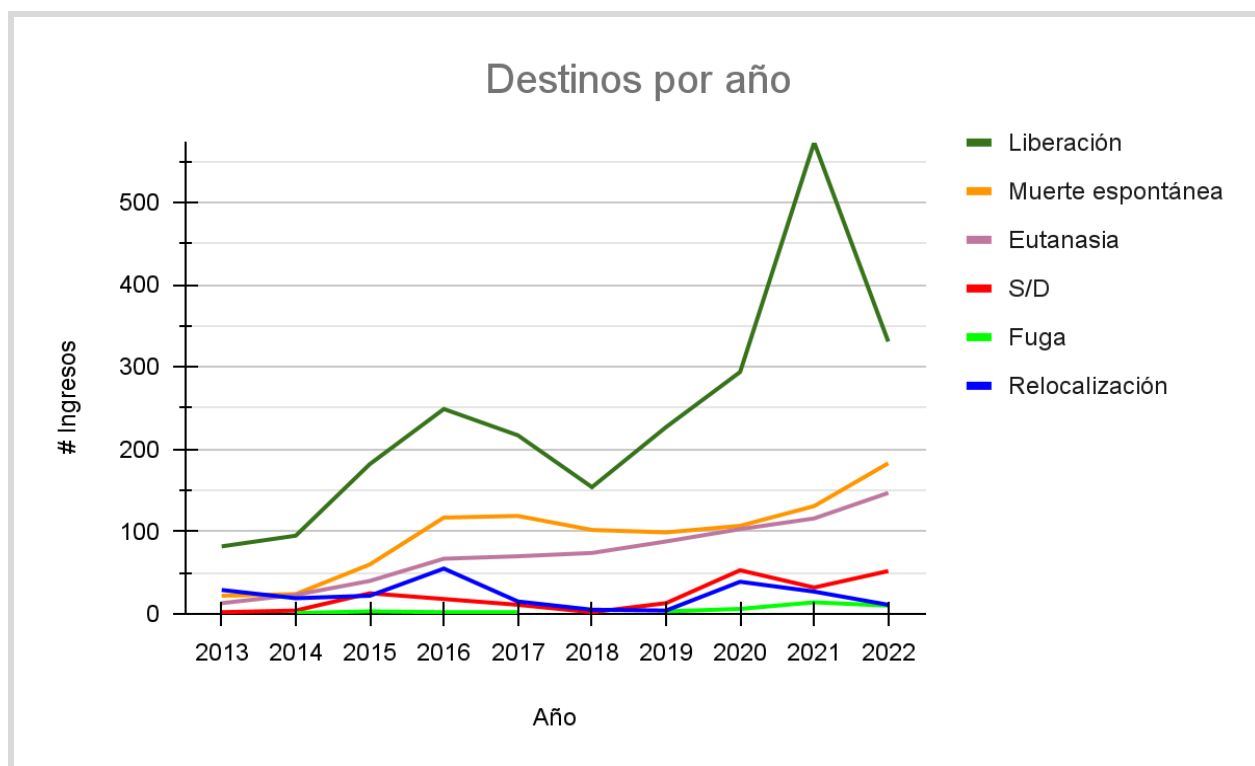


Figura 21. Cantidad de egresos por año según cada destino.

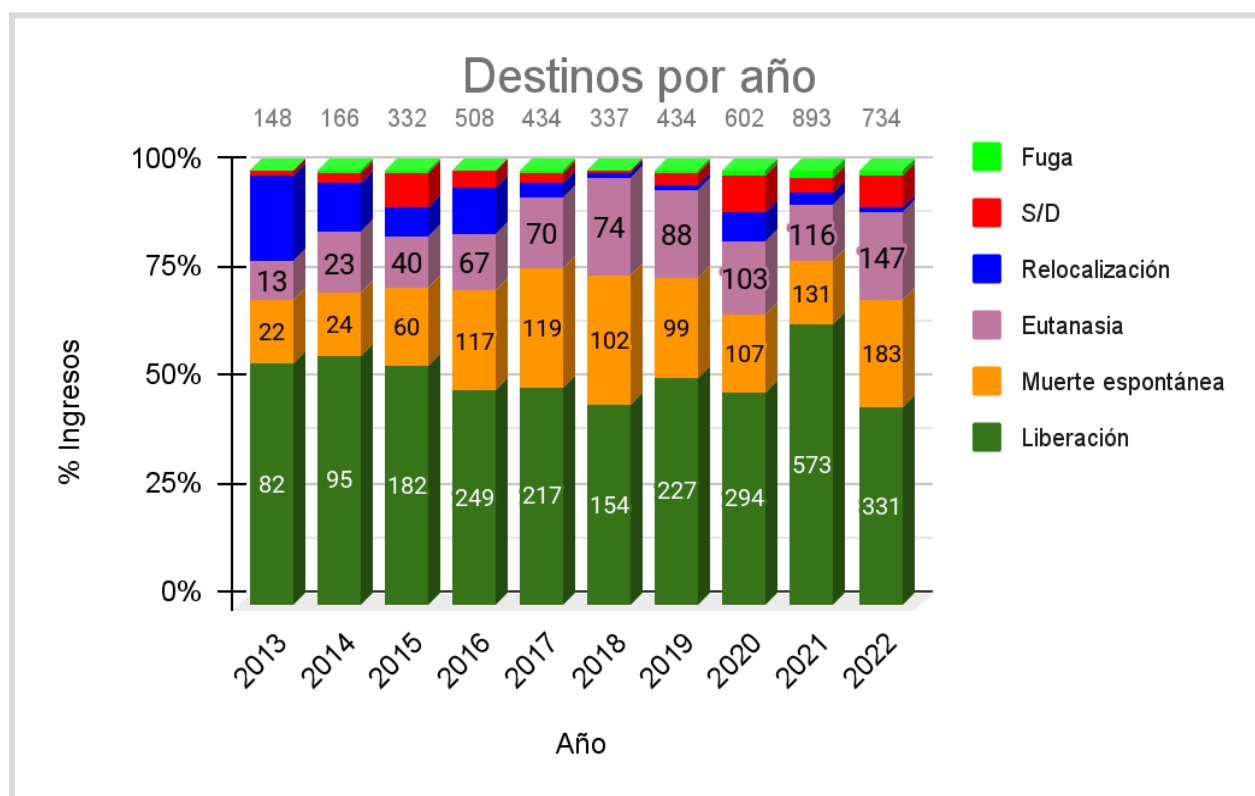


Figura 22. Proporción de egresos por año según cada destino.

Observando el comportamiento del Estado final de los animales en el tiempo se puede ver que Liberación, Muerte Espontánea y Eutanasia fueron el principal destino desde que comenzó a funcionar el CRFS. El destino Muerte Espontánea se mantiene relativamente estable para los animales que ingresaron entre el 2016 y el 2021, aunque tiene un pico en 2022. En cuanto a las eutanasias, estas aumentan año a año de manera constante. Los destinos S/D y Fuga aumentaron significativamente en los últimos tres años, los cuales contienen la mayor cantidad de ingresos. Esto demuestra que, a mayor cantidad de ingresos, disminuye la eficiencia a la hora de cargar los datos, pudiendo indicar una falta de recursos humanos para cumplir esta tarea, y aumenta la probabilidad de que se escapen los animales en rehabilitación, ya sea por fallas en la construcción de los recintos o por descuido del personal en los años con mayor demanda de atención.

Los egresos por Relocalización dependen del estado del animal, pero también de la existencia de instituciones que puedan hacerse cargo de aquellos animales no liberables, por lo que no es llamativo que varíe este destino en el tiempo. Por otro lado, los años con menos relocalizaciones suelen tener un aumento en las eutanasias. Esto sucede ya que los animales que no se liberan por cuestiones de salud o por ser especies exóticas, suelen ser eutanasiados a menos que se consiga un espacio para su reubicación.

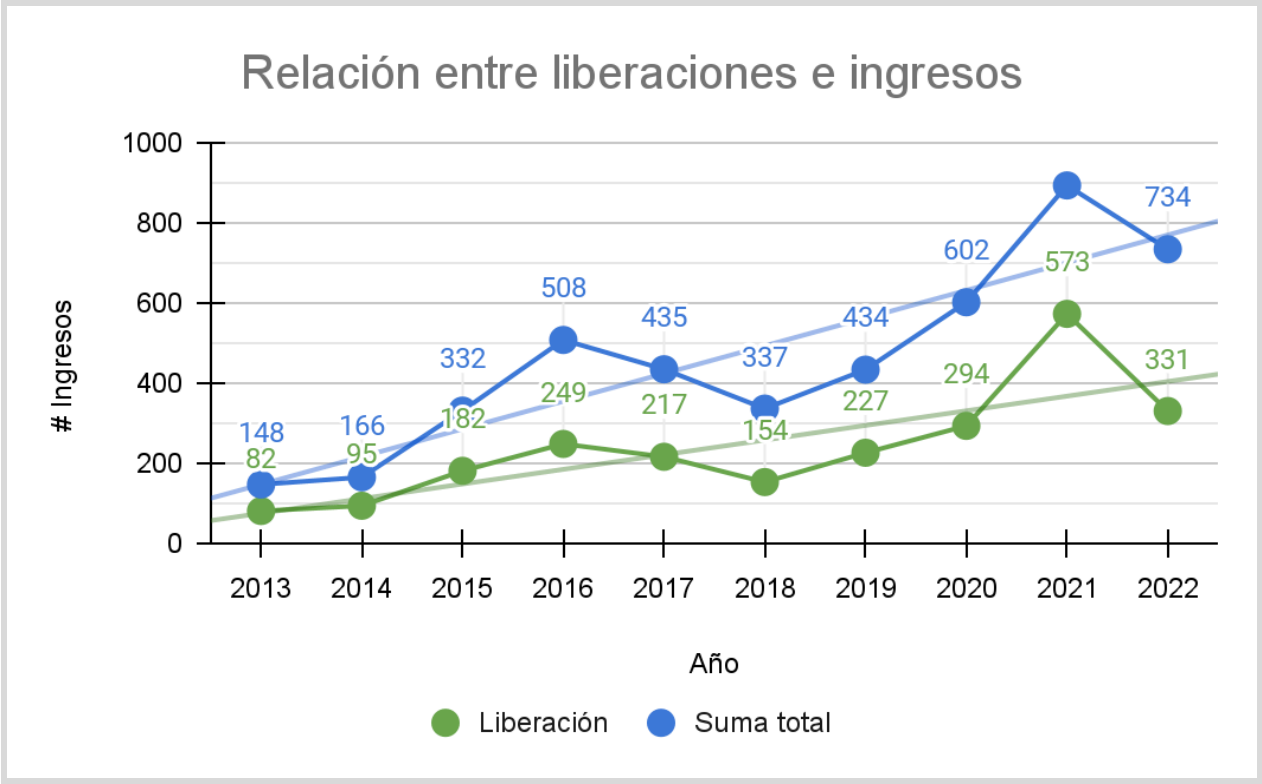


Figura 23. Relación entre los ingresos totales por año y los ingresos que fueron liberados por año.

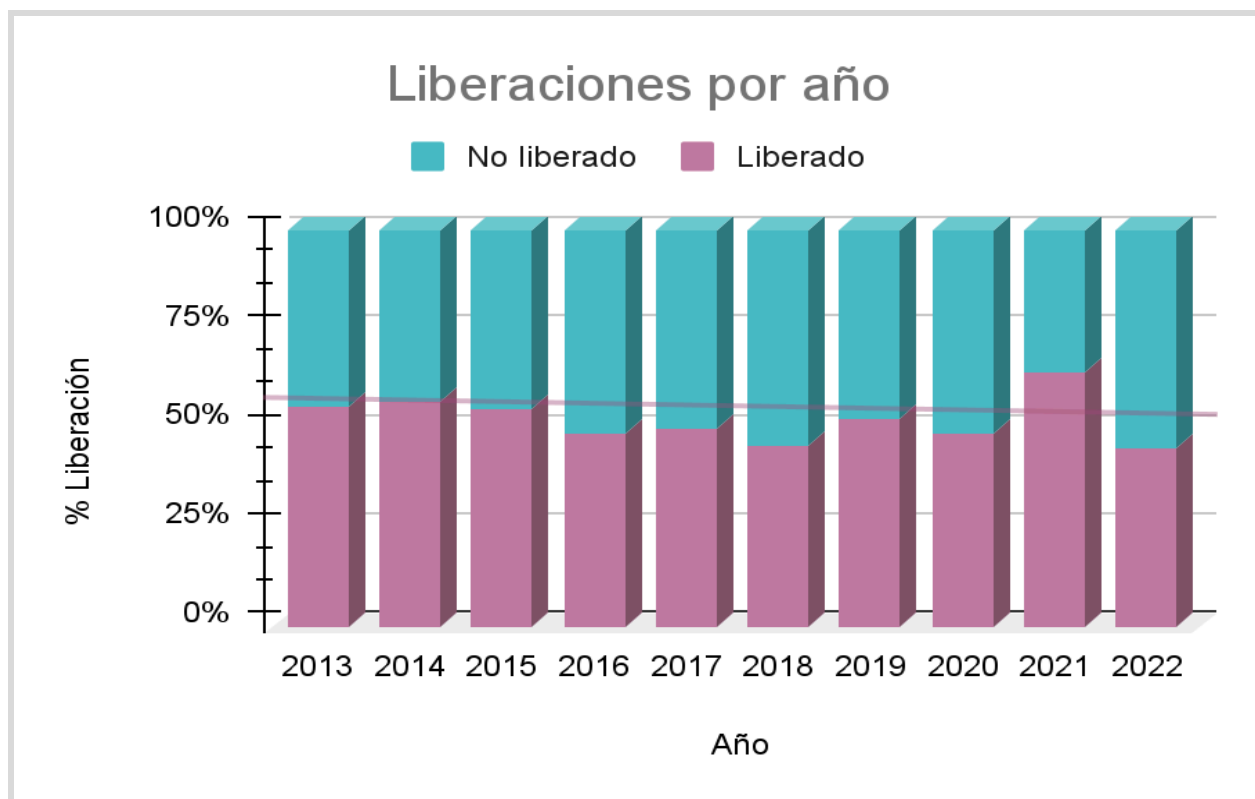


Figura 24. Proporción de individuos liberados y no liberados por año.

Para evaluar el éxito de la rehabilitación de la fauna silvestre se utiliza como indicador a las liberaciones, ya que el objetivo del centro de rescate es liberar a todos los animales nativos que tengan las facultades para desempeñarse libremente. Vale la pena resaltar que no necesariamente la liberación se realiza el mismo año en el que ingresa el individuo, sino que hay casos en los que el animal fue dado de baja uno o varios años después. No obstante, lo que se mide es si los animales que ingresan cada año son o no liberados en algún momento.

Los datos indican que desde el 2012 cerca del 50% de la fauna que ingresa es eventualmente liberada, aunque la línea de tendencia sugiere un menor éxito en la liberación de los animales hacia el 2022. Siendo que la cantidad de ingresos tiene una tendencia a aumentar, es probable que, a mayor número de ingresos, menor sea la probabilidad de liberar animales. El menor éxito puede deberse a la falta de suministros, de instalaciones adecuadas o de recursos humanos para asegurar el bienestar de los ejemplares internados.

Se puede observar que en 2021 hubo un aumento pronunciado en la cantidad de liberaciones acompañando al aumento en la cantidad de ingresos. Sin embargo, el porcentaje de animales que ingresaron en 2022 y fueron liberados disminuyó del 64,2% al 45,1%

convirtiéndose en el año con menor éxito de rehabilitación. Dentro de los animales no liberados se encuentran aquellos que murieron de manera espontánea o por ataque, los eutanasiados, los que se fugaron, los que fueron restituidos, incorporados o relocados y los que siguen en rehabilitación. Siendo que en 2021 ingresó una gran cantidad de animales, que el Tráfico de Fauna fue el motivo principal de ingreso, y que el 2022 obtuvo el mayor número de animales con destino Eutanasia y Muerte Espontánea, es probable que en el año 2022 las instalaciones del CRFS hayan acumulado una gran cantidad de animales y que como resultado no se les pudo dar la atención adecuada.

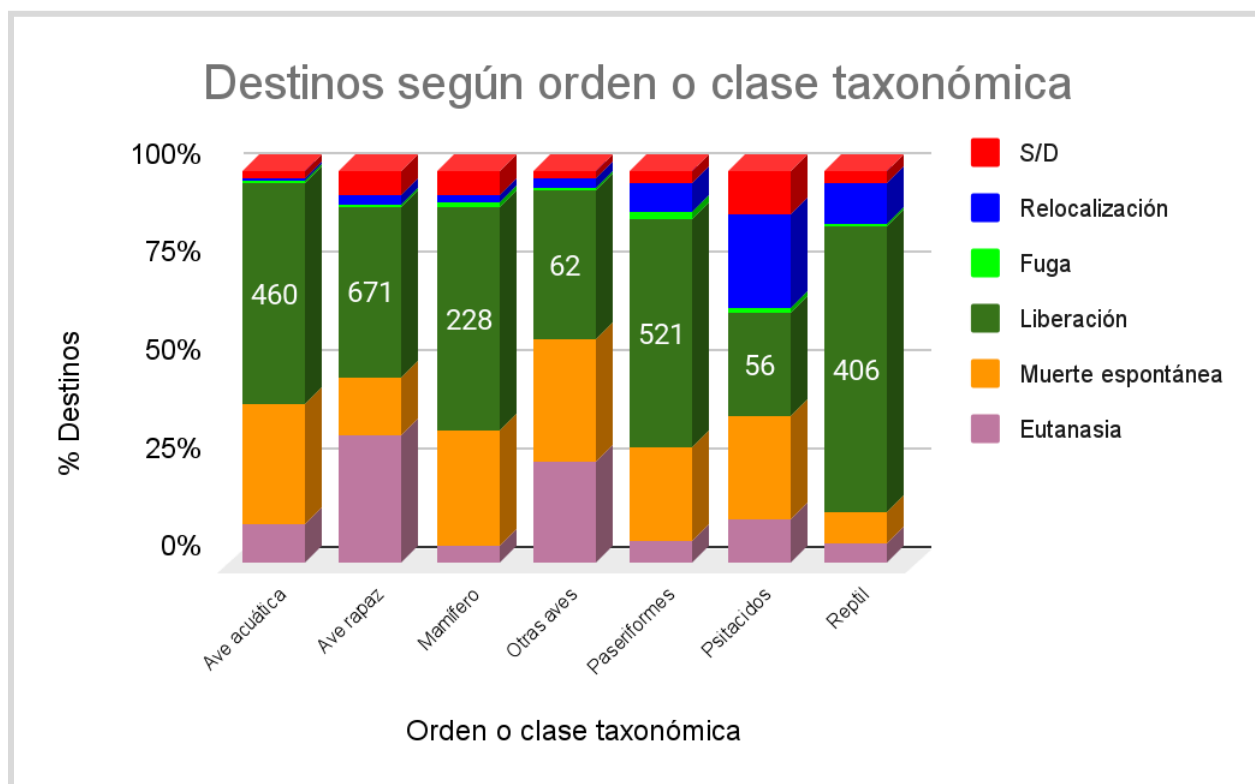


Figura 25. Proporción de cada Destino o Estado Final según el Orden o Clase Taxonómica.

Como se indicó, el destino Liberación fue el principal. Esto es así para las aves acuáticas (56,5%), aves rapaces (43,6%), mamíferos (57,3%), otras aves (38%), passeriformes (57,8%) y reptiles (72,9%). Para los psitácidos el estado final más probable es la Muerte Espontánea (26,5%) seguido de la Liberación (26%) y de la Relocalización (23,7%).

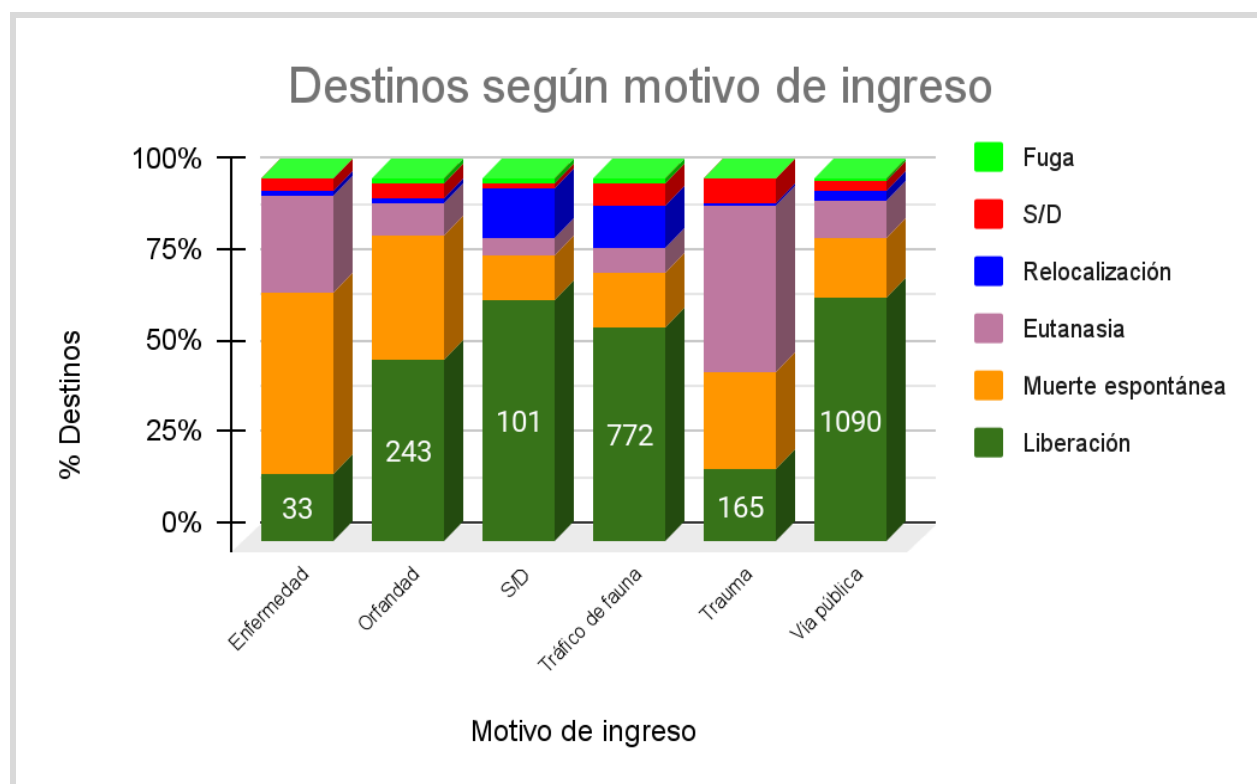


Figura 26. Proporción de los Destinos o Estados finales según el Motivo de Ingreso

El último gráfico muestra la relación que hay entre los motivos de ingreso y los destinos finales, indicando en términos de proporción qué pasa con los animales que arriban al centro de rescate según el motivo de ingreso. En el gráfico es fácil observar el destino más probable para cada causa. Los resultados muestran que el 49,4% de los animales que entraron por el motivo Enfermedad murieron de manera espontánea; el 50,1% de los ingresos por orfandad fue liberado; de los que no se registra el motivo de ingresos, el 66,4% indica que fueron liberados; el 58,9% de la fauna traficada fue liberada; el 46,2% de los individuos que presentaron traumatismos al momento de ingresar fue eutanasiado; y el 66,8% de la fauna encontrada en la vía pública fue liberada.

En consecuencia, los traumatismos y enfermedades son las causas más preocupantes cuando se recibe fauna silvestre, y sus principales amenazas, ya que la probabilidad de que el ejemplar enfermo o traumatizado vuelva a su hábitat se encuentra por debajo del 25%. Según Elba (02/08/2024), en general los traumas son “golpes contra ventanales, choques, fracturas, ataques por animales domésticos y disparos”. En cuanto a las enfermedades, “las más comunes son trichomona, enfermedad metabólica ósea y parásitos”.

5. Conclusión

Los resultados indican que el número total de ingresos por año tiende a aumentar hacia el 2022 debido al aumento de animales encontrados por los vecinos en la vía pública y a la medida tomada por el Ecoparque en 2016 de aceptar fauna silvestre recuperada del tráfico ilegal.

La cantidad de ingresos es mayor de julio a diciembre especialmente por el aumento de los casos de Orfandad, Enfermedad y por los encuentros en la vía pública. Esta tendencia responde a los cambios de estación ya que en primavera y verano empieza la temporada reproductiva de muchas especies.

El canal por el que ingresan los animales es principalmente entrega voluntaria de particulares, aunque al menos un tercio de la fauna fue entregada por instituciones como defensa civil o fuerzas policiales, por lo que resulta trascendental tener dentro de las funciones del centro de rescate la de capacitar a las instituciones auxiliares y a la comunidad en materia de identificación y manejo de fauna silvestre.

La información sobre los canales de ingreso demuestra además el rol que cumplen los ciudadanos en la rehabilitación de la fauna nativa de Argentina, la importancia que le da la sociedad al bienestar de los animales y el rol de los centros de rescate de fauna para dar respuesta a las inquietudes de la población.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires es la principal jurisdicción por la que se reciben animales seguido por la provincia de Buenos Aires. Aun así, se atendieron individuos de otras 6 provincias por lo que el CRFS es funcional a la conservación de la naturaleza a nivel federal.

Los principales motivos de ingreso son Vía Pública, Tráfico de Fauna y traumatismos. Prácticamente la mitad de los ingresos por Tráfico de Fauna proceden de CABA y la otra mitad de las distintas. En cuanto a los traumatismos, los más frecuentes son golpes contra ventanales, choques, fracturas, ataques por animales domésticos y disparos.

Las aves acuáticas, las aves rapaces y las Otras Aves ingresan principalmente por vía pública y trauma; los paseriformes, reptiles y psitácidos son mayormente víctimas del tráfico ilegal; y los mamíferos generalmente entran por orfandad.

Las enfermedades suelen afectar a las aves rapaces y a las aves acuáticas, siendo comunes los casos de trichomona, enfermedad metabólica ósea y parásitos.

Se atendieron un total de 232 especies de las cuales 25 son exóticas para Argentina.

De las 232 especies, 16 se encuentran bajo alguna categoría de amenaza a nivel mundial. De las 206 especies nativas, 24 se encuentran amenazadas dentro del territorio argentino y una especie se encuentra extinta en estado silvestre. El motivo por el que ingresaron la mayoría de las especies nativas amenazadas fue el Tráfico de Fauna.

La especie con más cantidad de ingresos fue la comadreja overa (*Didelphis albiventris*), mientras que las categorías taxonómicas más comunes fueron Ave Rapaz, Paseriforme y Ave Acuática. De esta manera, las aves, en general, fueron los animales con más atenciones en la primera década del centro de rescate representando casi un 80% de las admisiones.

Los ingresos de aves rapaces, passeriformes, psitácidos, otras aves y mamíferos tienden a aumentar en el tiempo aunque no de manera constante. Para entender porqué sucede esto es necesario realizar más estudios que relacionen, por ejemplo, los tipos de traumatismos y enfermedades con los componentes ambientales.

La cantidad de reptiles por año aumentó significativamente en 2016 producto de la crecida del Río de la Plata, para luego mantenerse estable por debajo de los 100 ingresos por año. En cambio, la cantidad de aves acuáticas por año varía y se encuentra asociada a los períodos prolongados de sequía.

El principal destino de los más de 4500 ingresos fue la liberación seguido por la Muerte Espontánea y la Eutanasia. El éxito en la rehabilitación, es decir, la probabilidad de liberar a un ejemplar luego de su rehabilitación, se posiciona por encima del 50%. Sin embargo, la capacidad de liberar animales se encuentra influenciada, entre otras cosas, por la cantidad de individuos que ingresan, resultando en un menor éxito aquellos años con mayor cantidad de ingresos.

Al aumentar el número de ingresos, también disminuye la calidad de la información guardada. Por esto, se justifica la necesidad de mejorar/ampliar las instalaciones del centro de rescate y de implementar más personal capacitado.

Los destinos se representan de manera diferente en cada taxón pudiéndose observar que casi el 50% de las aves rapaces y 60% de las Otras Aves mueren o son eutanasiadas, que solo el 36% de los psitácidos son liberados mientras que el resto muere o es relocalizado, y que más del 70% de los reptiles y casi el 60% de los passeriformes, aves acuáticas y mamíferos se liberan.

Las causas de ingreso que menor éxito de rehabilitación representan son Enfermedad y Trauma ya que los animales que ingresan a razón de estos motivos mueren o son

eutanasiados. Por este motivo se considera que los traumatismos y las enfermedades son las principales amenazas de la fauna silvestre.

Como conclusión se obtiene que la Ciudad de Buenos Aires y sus alrededores contienen múltiples desafíos para la supervivencia de la fauna silvestre. El tráfico de fauna, el contagio de enfermedades y los traumatismos por choques contra vidrios, ataques de animales domésticos, atropellos y disparos son algunas de las amenazas que enfrentan día a día los animales.

Que las aves sean el tipo de fauna con más ingresos indica que son especies susceptibles a las acciones de las personas, pero también recuerda que se adaptaron a vivir en ambientes urbanizados y que es deber constitucional de todos los argentinos protegerlas y junto al resto de los animales.

A su vez, la voluntad de los vecinos que se ocupan de dejar a los animales que encuentran lastimados o desorientados en manos de profesionales demuestra la conciencia ambiental y el compromiso que adoptó la sociedad en el cuidado del ambiente. La lucha contra la extinción de especies no puede lograrse sin dichos valores.

En el corto plazo, mientras más conciencia ambiental haya, menor será la demanda de fauna silvestre que se comercializa, por lo que se podrá mitigar a una de las mayores amenazas que enfrentan las especies en peligro de extinción de Argentina: el tráfico ilegal.

A largo plazo, la conciencia ambiental podrá verse reflejada en la planificación de la ciudades para que estas tengan la estructura y cantidad de espacios verdes necesarios para que la fauna silvestre se desarrolle con normalidad.

6. Bibliografía

- ❖ Arija, C. M., (2012). Taxonomía, Sistemática y Nomenclatura. Herramientas esenciales en Zoología y Veterinaria. REDVET, Revista Electrónica de Veterinaria, vol. 13, núm. 7, julio, 2012. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/636/63624404021.pdf> el 17 de noviembre del 2023.
- ❖ Bala, L. O. (2023). Taller sobre pérdida de fauna y rol de los centros de rescate. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Luis-Bala/publication/372807081_Perdida_de_fauna_y_rol_de_los_Centros_de_Rescate/links/64c910c24ce9131cd57d3828/Perdida-de-fauna-y-rol-de-los-Centros-de-Rescate.pdf#page=47 el 16 de noviembre del 2023.
- ❖ Bascuñán Walker, F., Walker Fernández, P. y Mastrantonio Freitas, J. (2007). Modelo de cálculo de áreas verdes en planificación urbana desde la densidad habitacional. Urbano, vol. 10, núm. 15, mayo, 2007, pp. 97-101. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/198/19801514.pdf> el 16 de noviembre del 2023.
- ❖ Bertonatti, C. (2015). La estructura ecológica de las ciudades y su importancia cultural y ambiental. “En” Di Pangrancio A., Nápoli A. y Sangalli F. (Ed.), Informe Ambiental Anual 2015 (p. 273-282). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación Ambiente y Recursos Naturales.
- ❖ BirdLife International (2016). Buteogallus coronatus. The IUCN Red List of Threatened Species 2016. Recuperado de: <https://www.iucnredlist.org/species/22695855/93530845> el 26 de enero del 2024.
- ❖ BirdLife International (2020). Vultur gryphus. The IUCN Red List of Threatened Species 2020. Recuperado de <https://www.iucnredlist.org/species/22697641/181325230> el 26 de enero del 2024.
- ❖ Borsellino L. (31 de enero del 2020). El hospital de Costanera Sur que recupera a pacientes con garras y colmillos, La Nación. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/buenos-aires/el-hospital-costanera-sur-recupera-pacientes-garras-nid2329013> el 26 de enero del 2024.
- ❖ Carlos A. Amaya H (2005). El Ecosistema Urbano: Simbiosis Espacial entre lo Natural y lo Artificial. En Revista Forestal Latinoamericana, N° 37, pp 1 - 16.

- ❖ Chevez, J. C. (s.f). Los que se van, especies argentinas en peligro. https://books.google.com.ar/books?hl=es&lr=&id=UHDWz6LkfYMC&oi=fnd&pg=PA184&dq=causas+extincion+especies&ots=UKOIE9ayED&sig=T4-jD_kMnZLenJ_r4i-YWmTyebo&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- ❖ Decreto n° 666 del 1997. Sobre Conservación de la Fauna. 18 de Julio de 1997. Recuperado de: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/40000-44999/44704/norma.htm> el 21 de Julio del 2024.
- ❖ Dirección General de Estadística y Censos del Ministerio de Hacienda y Finanzas de la Ciudad de Buenos Aires (2023). Superficie de espacios verdes dependientes del GCBA por habitante (ha/mil habitantes) por Comuna. Ciudad de Buenos Aires. Años 2019-2021-2023. Recuperado de: <https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?p=122986> el 11 de noviembre del 2023.
- ❖ Edisleidys A. P., Eduardo O. C. M. y Lizandra F. D. (2018). Fundamentos teóricos-metodológicos de la evaluación del impacto ambiental. Ciencia Universitaria. Vol. 16 No 1. Universidad Agraria de La Habana. Recuperado de <https://ojs.edicionescervantes.com/index.php/ACUNAH/article/view/1066> el 18 de noviembre del 2023.
- ❖ Fundación de los Trabajadores Sanitaristas para la Formación y el Desarrollo. Programa universitario Futrasafode (s/d). Ciclos de complementación curricular para licenciaturas. Reglamento de trabajo final de grado.
- ❖ Gandini Patricia (2008). Manual de Ecología para Guardaparques. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Editorial APN.
- ❖ Gardelli A. (2019). El Patrimonio Cultural del Ex Jardín Zoológico Buenos Aires: Reflexiones sobre su Gestión en el Proceso de Conversión a Ecoparque. Universidad Nacional de San Martín. Recuperado de: https://ri.unsam.edu.ar/bitstream/123456789/1208/1/TESP_IDAES_2019_GA.pdf el 26 de enero del 2024.
- ❖ Instituto Nacional de Estadística y Censos (2023). Censo nacional de población, hogares y viviendas 2022. Resultados provisionales. Recuperado de: https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/poblacion/cnphv2022_resultados_provisionales.pdf el 16 de noviembre del 2023.

- ❖ Instituto Nacional del Agua (2021). Informe Técnico n°05/2021. *Evaluación cualitativa de los impactos generados por la sequía del año 2020 en la Región Litoral*. Recuperado de: <https://www.ina.gov.ar/archivos/publicaciones/Informe%2005-2021%20Evaluaci%C3%B3n%20cualitativa%20de%20los%20impactos%20generados%20por%20la%20sequia%20en%20la%20Region%20Litoral%20del%20a%C3%B1o%202020.pdf> el 03 de Agosto del 2024.
- ❖ International Union for Conservation of Nature. The IUCN Red List of Threatened Species. Recuperado de: <https://www.iucnredlist.org/> el 21 de julio del 2024.
- ❖ Jameson F., Chace, J. J. y Walsh (2016). Urban effects on native avifauna: a review. *Landscape and Urban Planning*, p. 46-69. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S016920460400146X> el 16 de noviembre del 2023.
- ❖ Jorge D. Williams y Federico Kacoliris (2015) Programa de Conservación y Rescate de Anfibios Argentinos, Cururú. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Recuperado de: https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/133215/CONICET_Digital_Nro.3afa3b17-8733-45f8-b6cc-e8530abf3cff_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y el 21 de Julio del 2024.
- ❖ Kandus, P., Morandeira, N. y Schivo, F. (2010). Bienes y servicios ecosistémicos de los humedales del delta del Paraná. Buenos Aires: Fundación para la Conservación y el Uso Sustentable de los Humedales. Recuperado de https://www.produccion-animal.com.ar/regiones_ganaderas/27-Ecosist_del_Delta-2010.pdf el 16 de noviembre del 2023.
- ❖ La Nación (26 de diciembre del 2022). Murió Winner, el último oso polar del Zoo, La Nación. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/buenos-aires/murio-winner-el-ultimo-oso-polar-del-zoo-nid1540378/> el 26 de enero del 2024.
- ❖ Ley 5752 del 2016. Dispone la transformación progresiva del Jardín Zoológico de la Ciudad de Buenos Aires. 11 de enero del 2017. D.O. 5050. Recuperado de: <https://boletinoficial.buenosaires.gob.ar/normativaba/norma/346176> el 26 de enero del 2024.
- ❖ Ley n° 22.421 del 1981. Sobre conservación de la fauna. 03 de Diciembre de 1981. Recuperado de <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-22421-38116/texto>

el 16 de noviembre del 2023.

- ❖ Martínez Loaiza M. A., Cabrera Vázquez L. G., Guevara Viera L. V., Belduma Merchán L. A., Orellana Novillo M. C. y Cabrera Valdivieso D. (2022). Vida Silvestre y proceso de domesticación de los caprinos. *Revista Ecuatoriana de Ciencia Animal*, ISSN 2602-8220, Vol 6, No 2, 2022. Recuperado de: <http://revistaecuadorianadecienciaanimal.com/index.php/RECA/article/view/314/246> el 17 de noviembre del 2023.
- ❖ Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y Aves Argentinas (2017). Categorización de las Aves de la Argentina. Recuperado de: <https://www.avesargentinas.org.ar/sites/default/files/Categorizacion-de-aves-de-la-Argentina.pdf> el 21 de Julio del 2024.
- ❖ Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable (s/d). Estrategia Nacional sobre la Biodiversidad. Plan de Acción 2016-2020. Recuperado de: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/estrategia-biodiversidad_2016-2020.pdf el 16 de noviembre del 2023.
- ❖ Mota-Vargas C, Encarnación-Luévano A, Ortega-Andrade HM, Prieto-Torres DA, Peña-Peniche A, Rojas-Soto OR (2019). Una breve introducción a los modelos de nicho ecológico. En: Moreno CE (Ed) *La biodiversidad en un mundo cambiante: Fundamentos teóricos y metodológicos para su estudio*. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo/Libermex, Ciudad de México, pp. 39-63. Recuperado de: https://repositorio.ikiam.edu.ec/jspui/bitstream/RD_IKIAM/340/3/CL-IKIAM-000006.pdf el 26 de enero del 2024.
- ❖ Pezzetta S. (2020). La disputa sobre los derechos de los demás animales. El caso del zoológico de la ciudad de Buenos Aires (Argentina). *Aposta. Revista de Ciencias Sociales*, 87, 106-139. Recuperado de: <http://apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/spezzetta.pdf> el 26 de enero del 2024.
- ❖ Pittelli, G. (2019). Análisis de los ingresos de aves rapaces al centro de rescate de fauna silvestre de la Ciudad de Buenos Aires. Universidad Centro de Altos Estudios en Ciencias Exactas.
- ❖ Prile, G. & Bertonatti, C. (1996). Manual sobre rehabilitación de fauna. Bol. Téc. Fundación Vida Silvestre Argentina, Buenos Aires. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/311366395_Manual_sobre_Rehabilitacion_de

[Fauna](#) el 16 de noviembre del 2023.

- ❖ Secretaria de Ambiente de la Ciudad de Buenos Aires. Reserva Ecológica Costanera Sur. Recuperado de: <https://buenosaires.gob.ar/jefedegobierno/ambiente/reservasecologicas/reserva-ecologica-costanera-sur> el 11 de Noviembre de 2023.
- ❖ Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2009). Manejo de vida silvestre, manual técnico para beneficiarios. México: Coordinación General de Educación y Desarrollo Tecnológico, Gerencia de Educación y Capacitación. Recuperado de <https://www.conafor.gob.mx/biblioteca/manejo-de-vida-silvestre.pdf> el 17 de noviembre del 2023.
- ❖ Sistema de Información para la Biodiversidad. Listado de especies registradas. Administración de Parques Nacionales. Recuperado de: <https://sib.gob.ar/especies> el 21 de Julio del 2024.
- ❖ Unidad de Proyectos Especiales Ecoparque Interactivo (2021). Producción, montaje y puesta en marcha del Centro de Interpretación Ecoparque, ANEXO C. Recuperado de: <https://documentosboletinoficial.buenosaires.gob.ar/publico/PE-RES-SECA-UPEEI-46-21-ANX-4.pdf> el 26 de enero del 2024.
- ❖ World Wildlife Fund (2020). Informe planeta vivo: revertir la curva de la pérdida de biodiversidad. Resumen. Gland, Suiza: WWF. Recuperado de: https://wwfar.awsassets.panda.org/downloads/informe_planeta_vivo_2020_resumen_ejecutivo.pdf el 16 de noviembre del 2023.
- ❖ (S/d). Ecoparque, una transformación necesaria.
- ❖ Ruxandra Guidi (25 de enero del 2016). La costa de Buenos Aires ‘invadida’ por especies debido a las inundaciones y la deforestación. Mongabay. Recuperado de: <https://es.mongabay.com/2016/01/la-costa-de-buenos-aires-invadida-por-especies-debido-a-las-inundaciones-y-la-deforestacion/> el 21 de Julio del 2024.

7. Anexos

7.1. Especies: distribución y estado de conservación.

| Orden o Clase taxonómica | Nombre común | Nombre científico | Distribución | Categoría UICN | Categoría SIB | N por spp |
|--------------------------|-------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------------|---|-----------|
| Anfibio | Gallipato | <i>Pleurodeles waltl</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 3 |
| Anfibio | Rana criolla | <i>Leptodactylus latrans</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Anfibio | Rana de zarzal | <i>Boana pulchella</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Ave acuática | Aguatero | <i>Nycticryphes semicollaris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 6 |
| Ave acuática | Albatros ceja negra | <i>Thalassarche melanophrys</i> | Nativa | Preocupación menor | especies migratorias con estatus de conservación desfavorable | 1 |
| Ave acuática | Becacina de bañado | <i>Gallinago paraguaiiae</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Ave acuática | Biguá | <i>Phalacrocorax brasilianus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 20 |
| Ave acuática | Burrito común | <i>Laterallus melanophaius</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Ave acuática | Burrito negruzco | <i>Porzana spiloptera</i> | Nativa | Vulnerable | Amenazada | 2 |
| Ave acuática | Carau | <i>Aramus guarauna</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 93 |
| Ave acuática | Chajá | <i>Chauna torquata</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 9 |
| Ave acuática | Chiflón | <i>Syrigma sibilatrix</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 8 |
| Ave acuática | Chiricote | <i>Aramides cajanea</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 8 |
| Ave acuática | Cigüeña americana | <i>Ciconia maguari</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Ave acuática | Cisne coscoroba | <i>Coscoroba coscoroba</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Ave acuática | Cisne de cuello negro | <i>Cygnus melancoryphus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Ave acuática | Cuervillo cara pelada | <i>Phimosus infuscatus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Ave acuática | Cuervillo de cañada | <i>Plegadis chihi</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 6 |
| Ave acuática | Flamenco austral | <i>Phoenicopterus chilensis</i> | Nativa | Casi amenazada | Vulnerable | 2 |
| Ave acuática | Gallareta chica | <i>Fulica leucoptera</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 54 |
| Ave acuática | Gallareta escudete rojo | <i>Fulica rufifrons</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 10 |
| Ave acuática | Gallareta ligas rojas | <i>Fulica armillata</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 14 |
| Ave acuática | Gallineta chica | <i>Rallus antarcticus</i> | Nativa | Vulnerable | En peligro | 1 |
| Ave acuática | Gallineta común | <i>Pardirallus sanguinolentus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 66 |
| Ave acuática | Gallineta overa | <i>Pardirallus maculatus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 110 |
| Ave acuática | Ganso | <i>Anser anser</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 7 |
| Ave acuática | Garcita azulada | <i>Butorides striata</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Ave acuática | Garcita blanca | <i>Egretta thula</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Ave acuática | Garcita bueyera | <i>Bubulcus ibis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Ave acuática | Garza blanca | <i>Egretta alba</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 11 |
| Ave acuática | Garza bruja | <i>Nycticorax nycticorax</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 8 |

| Orden o Clase taxonómica | Nombre común | Nombre científico | Distribución | Categoría UICN | Categoría SIB | N por spp |
|--------------------------|------------------------|--------------------------------------|--------------|--------------------|--------------------|-----------|
| Ave acuática | Garza mora | <i>Ardea cocoi</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 18 |
| Ave acuática | Gaviota capucho Café | <i>Larus maculipennis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 31 |
| Ave acuática | Gaviota capucho gris | <i>Larus cirrocephalus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Ave acuática | Gaviota cocinera | <i>Larus dominicanus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 25 |
| Ave acuática | Hocó colorado | <i>Tigrisoma lineatum</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 7 |
| Ave acuática | Ipacaá | <i>Aramides ypecaha</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Ave acuática | Jacana | <i>Jacana jacana</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 5 |
| Ave acuática | Macá común | <i>Rollandia rolland</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 17 |
| Ave acuática | Macá grande | <i>Podiceps major</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Ave acuática | Macá pico grueso | <i>Podilymbus podiceps</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 9 |
| Ave acuática | Mirasol común | <i>Ixobrychus involucris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 95 |
| Ave acuática | Mirasol grande | <i>Botaurus pinnatus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Ave acuática | Pato barcino | <i>Anas flavirostris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 19 |
| Ave acuática | Pato cabeza negra | <i>Heteronetta atricapilla</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Ave acuática | Pato capuchino | <i>Anas versicolor</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 9 |
| Ave acuática | Pato criollo | <i>Cairina moschata</i> | Nativa | Preocupación menor | Amenazada | 4 |
| Ave acuática | Pato cutirí | <i>Amazonetta brasiliensis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 15 |
| Ave acuática | Pato de collar | <i>Callonetta leucophrys</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 5 |
| Ave acuática | Pato doméstico | <i>Anas platyrhynchos domesticus</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 1 |
| Ave acuática | Pato maicero | <i>Anas georgica</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Ave acuática | Pato mandarín | <i>Aix galericulata</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 1 |
| Ave acuática | Pato picazo | <i>Netta peposaca</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Ave acuática | Pato sirirí | <i>Dendrocygna viduata</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Ave acuática | Pato zambullidor chico | <i>Oxyura vittata</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Ave acuática | Pollona azul | <i>Porphyrio martinica</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 7 |
| Ave acuática | Pollona negra | <i>Gallinula Chloropus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 14 |
| Ave acuática | Pollona pintada | <i>Porphyriops melanops</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 39 |
| Ave acuática | Sirirí vientre negro | <i>Dendrocygna autumnalis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Ave Rapaz | Águila Coronada | <i>Buteogallus coronatus</i> | Nativa | En peligro | En peligro | 4 |
| Ave Rapaz | Águila mora | <i>Geranoaetus melanoleucus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Ave Rapaz | Aguilucho colorado | <i>Buteogallus meridionalis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Ave Rapaz | Caracolero | <i>Rostrhamus sociabilis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Ave Rapaz | Carancho | <i>Caracara plancus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 283 |
| Ave Rapaz | Chimango | <i>Milvago chimango</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 282 |
| Ave Rapaz | Gavilán mixto | <i>Parabuteo unicinctus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 289 |

| Orden o Clase taxonómica | Nombre común | Nombre científico | Distribución | Categoría UICN | Categoría SIB | N por spp |
|--------------------------|--------------------------|----------------------------------|--------------|--------------------|--------------------|-----------|
| Ave Rapaz | Gavilán planeador | <i>Circus buffoni</i> | Nativa | Preocupación menor | Vulnerable | 1 |
| Ave Rapaz | Halcón peregrino | <i>falco peregrinus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 7 |
| Ave Rapaz | Halcón plumizo | <i>Falco femoralis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 11 |
| Ave Rapaz | Halconcillo colorado | <i>Falco sparverius</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 131 |
| Ave Rapaz | Milano blanco | <i>Elanus leucurus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Ave Rapaz | Taguató | <i>Rupornis magnirostris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 64 |
| Columbiformes | Paloma doméstica | <i>Columba livia</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 6 |
| Columbiformes | Paloma picazuro | <i>Columba picazuro</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 26 |
| Columbiformes | Torcacita | <i>Columbina picui</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Columbiformes | Torcaza | <i>Columba araucana</i> | Nativa | Preocupación menor | Vulnerable | 15 |
| Columbiformes | Torcaza común | <i>Zenaida auriculata</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 51 |
| Mamífero | Ardilla vientre rojo | <i>Callosciurus erythraeus</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 1 |
| Mamífero | Carpincho | <i>Hydrochoerus hydrochaeris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Mamífero | Coipo | <i>Myocastor coypus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 54 |
| Mamífero | Comadreja overa | <i>Didelphis albiventris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 294 |
| Mamífero | Erizo africano | <i>Atelerix albiventris</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 1 |
| Mamífero | Gato montés | <i>Leopardus geoffroyi</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Mamífero | Hurón | <i>Galictis cuja</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Mamífero | Lobo marino de dos pelos | <i>Arctocephalus australis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 4 |
| Mamífero | Mulita | <i>Dasyus hybridus</i> | Nativa | Casi amenazada | Vulnerable | 12 |
| Mamífero | Peludo | <i>Chaetophractus villosus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 11 |
| Mamífero | Piche llorón | <i>Chaetophractus vellerosus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Mamífero | Vizcacha | <i>Lagostomus maximus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Mamífero | Zorrino | <i>Conepatus chinga</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 5 |
| Mamífero | Zorro gris | <i>Lycalopex griseus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 8 |
| Otras aves | Anó grande | <i>Crotophaga major</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Otras aves | Atajacaminos ñañarca | <i>Caprimulgus longirostris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Otras aves | Atajacaminos tijera | <i>Hydropsalis brasiliensis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Otras aves | Carpintero real | <i>Colaptes melanolaemus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 7 |
| Otras aves | Charata | <i>Ortalis canicollis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Otras aves | Cuchillo canela | <i>Coccyzus melacoryphus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Otras aves | Martín pescador grande | <i>Megasceryle torquata</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Otras aves | Ñandú | <i>Rhea americana</i> | Nativa | Casi amenazada | Vulnerable | 2 |
| Otras aves | Pava de monte | <i>Penelope obscura</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Otras Aves | Pavo real | <i>Pavo cristatus</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 1 |

| Orden o Clase taxonómica | Nombre común | Nombre científico | Distribución | Categoría UICN | Categoría SIB | N por spp |
|--------------------------|---------------------------|--------------------------------------|--------------|--------------------|---|-----------|
| Otras aves | Perdiz colorada | <i>Rhynchotus rufescens</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Otras aves | Petrel gigante | <i>Macronectes giganteus</i> | Nativa | Preocupación menor | especies migratorias con estatus de conservación desfavorable | 1 |
| otras aves | Picaflor bronceado | <i>Hylocharis chrysura</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Otras aves | Picaflor verde | <i>Chlorostilbon lucidus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 12 |
| Otras aves | Pingüino penacho amarillo | <i>Eudyptes chrysocome</i> | Nativa | Vulnerable | En peligro | 1 |
| Otras aves | Pirincho | <i>Guira guira</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 7 |
| Otras aves | Tero común | <i>Vanellus chilensis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 12 |
| Otras aves | Tucán grande | <i>Ramphastos toco</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 5 |
| Otras aves | Tucán pico verde | <i>Ramphastos Dicolorus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Boyerito | <i>Icterus pyrrhopterus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 16 |
| Paseriformes | Benteveo común | <i>Pitangus sulphuratus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 55 |
| Paseriformes | Benteveo rayado | <i>Myiodynastes maculatus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Boyero de ala amarilla | <i>Cacicus Chrysopterus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Brasita de fuego | <i>Coryphospingus cucullatus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 11 |
| Paseriformes | Cabecita negra | <i>Spinus magellanicus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 68 |
| Paseriformes | Calafate | <i>Lonchura oryzivora</i> | Exótica | En peligro | X | 1 |
| Paseriformes | Calandria común | <i>Mimus saturninus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 15 |
| Paseriformes | Capuchino corona gris | <i>Sporophila cinnamomea</i> | Nativa | Vulnerable | especies migratorias en peligro | 1 |
| Paseriformes | Capuchino garganta café | <i>Sporophila ruficollis</i> | Nativa | casi amenazada | Vulnerable | 4 |
| Paseriformes | Cardelino | <i>Carduelis carduelis</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 1 |
| Paseriformes | Cardenal amarillo | <i>Gubernatrix cristata</i> | Nativa | En peligro | En peligro | 28 |
| Paseriformes | Cardenal común | <i>Paroaria coronata</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 86 |
| Paseriformes | Celestino | <i>Thraupis sayaca</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 6 |
| Paseriformes | Charlatán | <i>Dolichonyx oryzivorus</i> | Nativa | Preocupación menor | especies migratorias con estatus de conservación desfavorable | 3 |
| Paseriformes | Chincherito chico | <i>Lepidocolaptes angustirostris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Chingolo | <i>Zonotrichia capensis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 5 |
| Paseriformes | Churrinche | <i>Pyrocephalus rubinus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Corbatita común | <i>Sporophila caerulescens</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 45 |
| Paseriformes | Corbatita dominó | <i>Sporophila collaris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 4 |
| Paseriformes | Corbatita overo | <i>Sporophila lineola</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 7 |
| Paseriformes | Diamante de gould | <i>Erythrura gouldiae</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 31 |
| Paseriformes | Diuca | <i>Diuca diuca</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Paseriformes | Estornino crestado | <i>Acridotheres cristatellus</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 1 |
| Paseriformes | Estornino pinto | <i>Sturnus vulgaris</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 1 |

| Orden o Clase taxonómica | Nombre común | Nombre científico | Distribución | Categoría UICN | Categoría SIB | N por spp |
|--------------------------|------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------------|--------------------|-----------|
| Paseriformes | Federal | <i>Amblyramphus holosericeus</i> | Nativa | Preocupación menor | Vulnerable | 3 |
| Paseriformes | Frutero azul | <i>Stephanophorus diadematus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 4 |
| Paseriformes | Frutero negro | <i>Tachyphonus rufus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Fueguero | <i>Piranga flava</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Paseriformes | Golondrina ceja blanca | <i>Tachycineta leucorrhoa</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Paseriformes | Golondrina doméstica | <i>Progne chalybea</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 37 |
| Paseriformes | Golondrina parda | <i>Progne tapera</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 9 |
| Paseriformes | Hornero | <i>Furnarius rufus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 8 |
| Paseriformes | Isabelita del japon | <i>Lonchura striata domestica</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 31 |
| Paseriformes | Jilguero dorado | <i>Sicalis flaveola</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 205 |
| Paseriformes | Junquero | <i>Phleocryptes melanops</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Paseriformes | Loica común | <i>Sturnella loyca</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Misto | <i>Sicalis luteola</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Paseriformes | Monterita cabeza negra | <i>Poospiza melanoleuca</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Paseriformes | Monterita canela | <i>Poospiza ornata</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Monterita de collar | <i>Poospiza torquata</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Paseriformes | Mosqueta estriada | <i>Myiophobus fasciatus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Pecho colorado | <i>Sturnella supercilialis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Paseriformes | Pepitero chico | <i>Saltatricula multicolor</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Paseriformes | Pepitero de collar | <i>Saltator aurantirostris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 15 |
| Paseriformes | Pepitero gris | <i>Saltator coerulescens</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 5 |
| Paseriformes | Pepitero verdoso | <i>Saltator similis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 34 |
| Paseriformes | Picabuey | <i>Machetornis rixosa</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Paseriformes | Piquito de oro | <i>Catamenia analis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 5 |
| Paseriformes | Pitiayumi | <i>Setophaga pitiayumi</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Paseriformes | Ratona común | <i>Troglodytes aedon</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Paseriformes | Reinamora grande | <i>Cyanocompsa brissonii</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 22 |
| Paseriformes | Rey del bosque | <i>Pheucticus aureoventris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Sietevestidos común | <i>Poospiza nigrorufa</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Soldadito | <i>Lophospingus pusillus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 5 |
| Paseriformes | Suirirí real | <i>Tyrannus melancholicus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Tacuarita azul | <i>Poliophtila dumicola</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Paseriformes | Tordo chopi | <i>Gnorimopsar chopi</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Paseriformes | Tordo músico | <i>Agelaioides badius</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 7 |
| Paseriformes | Tordo pico corto | <i>Molothrus rufoaxillaris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |

| Orden o Clase taxonómica | Nombre común | Nombre científico | Distribución | Categoría UICN | Categoría SIB | N por spp |
|--------------------------|---------------------------|-------------------------------------|--------------|--------------------|--------------------|-----------|
| Paseriformes | Tordo renegrado | <i>Molothrus bonariensis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 11 |
| Paseriformes | Urraca común | <i>Cyanocorax chrysops</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Paseriformes | Varillero congo | <i>Chrysomus ruficapillus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Paseriformes | Volatinero | <i>Volatinia jacarina</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Paseriformes | Zorzal chalchalero | <i>Turdus amaurochalinus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Paseriformes | Zorzal chiguanco | <i>Turdus chiguanco</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 3 |
| Paseriformes | Zorzal colorado | <i>Turdus rufiventris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 53 |
| Pez | Anguila | <i>Synbranchus marmoratus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 5 |
| Psitácidos | Calancate ala roja | <i>Psittacara leucophthalmus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 6 |
| Psitácidos | Catita chirirí | <i>Brotogeris chiriri</i> | Nativa | Preocupación menor | Vulnerable | 4 |
| Psitácidos | Chiripepé cabeza verde | <i>Pyrrhura frontalis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 6 |
| Psitácidos | Cocotilla | <i>Nymphicus hollandicus</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 2 |
| Psitácidos | Cotorra australiana | <i>Melopsittacus undulatus</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 12 |
| Psitácidos | Cotorra común | <i>Myiopsitta monachus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 141 |
| Psitácidos | Guacamayo azul y amarillo | <i>Ara ararauna</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Psitácidos | Guacamayo jacinto | <i>Anodorhynchus hyacinthinus</i> | Exótica | Vulnerable | X | 2 |
| Psitácidos | Guacamayo rojo | <i>Ara chloropterus</i> | Nativa | Preocupación menor | Extinta | 4 |
| Psitácidos | Loro barranquero | <i>Cyanoliseus patagonus</i> | Nativa | Preocupación menor | Amenazada | 11 |
| Psitácidos | Loro hablador | <i>Amazona aestiva</i> | Nativa | Casi amenazada | Amenazada | 21 |
| Psitácidos | Loro maitaca | <i>Pionus maximiliani</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Psitácidos | Ñanday | <i>Aratinga nenday</i> | Nativa | Preocupación menor | Amenazada | 4 |
| reptil | Boa de las vizcacheras | <i>Boa constrictor occidentalis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| reptil | Culebra acuática | <i>Erythrolamprus semiaureus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 6 |
| Reptil | Culebra caracolera | <i>Dipsas bucephala</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| reptil | Culebra de los esteros | <i>Helicops infrataeniatus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 10 |
| reptil | Culebra de vientre rojo | <i>Helicops leopardinus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Reptil | Culebra lisa | <i>Erythrolamprus miliaris</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 4 |
| Reptil | Culebra listada | <i>Liophis anomalus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 4 |
| Reptil | Culebra manchada | <i>Thamnodynastes strigatus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Reptil | Culebra marrón | <i>Paraphimophis rustica</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Reptil | Culebra ojo de gato | <i>Thamnodynastes hypoconia</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Reptil | Culebra parda | <i>Clelia rústica</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Reptil | Culebra ratonera | <i>Philodryas patagoniensis</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Reptil | Culebra verde | <i>Philodryas baroni</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 2 |
| Reptil | Culebra verde arborícola | <i>Philodryas aestivus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |

| Orden o Clase taxonómica | Nombre común | Nombre científico | Distribución | Categoría UICN | Categoría SIB | N por spp |
|--------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|--------------------|--------------------|-----------|
| Reptil | Culebra verde y negra | <i>Erythrolamprus poecilogyrus</i> | Nativa | x | Preocupación menor | 4 |
| Reptil | Culebrilla ciega | <i>Blanus cinereus</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 1 |
| Reptil | Falsa yarará ñata | <i>Lystrophis dorbignyi</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| reptil | Iguana verde | <i>Iguana iguana</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 1 |
| Reptil | Lagartija cabeza verde | <i>Liolaemus fitzingerii</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 5 |
| Reptil | Lagarto colorado | <i>Salvator rufescens</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 1 |
| Reptil | Lagarto overo | <i>Salvator merianae</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 117 |
| Reptil | Tortuga canaleta | <i>Acanthochelys spixii</i> | Nativa | Casi amenazada | En peligro | 1 |
| Reptil | Tortuga cuello de serpiente | <i>Hydromedusa tectifera</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 77 |
| Reptil | Tortuga de vientre rojo | <i>Pseudemys nelsoni</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 3 |
| reptil | Tortuga de capazón blando | <i>Trionyx triunguis</i> | Exótica | Vulnerable | X | 1 |
| Reptil | Tortuga de laguna | <i>Phrynops hilarii</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 135 |
| reptil | Tortuga falsa mapa | <i>Graptemys pseudogeographica</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 4 |
| Reptil | Tortuga olorosa | <i>Sternotherus Odoratus</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 2 |
| reptil | Tortuga pintada | <i>Trachemys dorbigni</i> | - | x | x | 76 |
| reptil | Tortuga pintada | <i>Trachemys scripta elegans</i> | Exótica | x | x | 7 |
| Reptil | Tortuga tigre | <i>Trachemys scripta scripta</i> | Exótica | Preocupación menor | X | 10 |
| Reptil | Tortuga terrestre | <i>Chelonoidis chilensis</i> | Nativa | Vulnerable | Amenazada | 20 |
| Reptil | Yarará grande | <i>Bothrops alternatus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 17 |
| Strigiformes | Alilicucu común | <i>Megascops choliba</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 53 |
| Strigiformes | Caburé | <i>Glaucidium nanum</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 7 |
| Strigiformes | Caburé chico | <i>Glaucidium brasilianum</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 148 |
| Strigiformes | Lechucita vizcachera | <i>Athene cunicularia</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 102 |
| Strigiformes | Lechuza del campanario | <i>Tyto alba</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 85 |
| Strigiformes | Lechuzón de campo | <i>Asio flammeus</i> | Nativa | Preocupación menor | Vulnerable | 2 |
| Strigiformes | Lechuzón orejudo | <i>Asio clamator</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 54 |
| Strigiformes | Ñacurutú | <i>Bubo virginianus</i> | Nativa | Preocupación menor | Preocupación menor | 7 |
| | | | | | Total | 4536 |

7.2. Ejemplo planilla de identificación

PLANILLA DE IDENTIFICACIÓN

INGRESO

Fecha: / / **N° de orden:**

Especie: _____ **Identificación:** _____

Sexo: ☐ M ☐ H ☐ Indeterminado

Edad aproximada: ☐ Cría ☐ Juvenil ☐ Sub-adulto ☐ Adulto

Motivo de ingreso: Nombre del Organismo/Particular Contacto (Tel, e-mail)

☐ Entrega Voluntaria _____

☐ Derivación _____

Lugar de Procedencia (provincia, localidad, barrio, dirección)

Origen: ☐ Silvestre ☐ Cautiverio: Domicilio Particular /Feria _____

Tiempo aprox. de tenencia: _____

Alimentación: _____

¿Convivió con otros animales? _____

Observaciones:

Recibió: _____ **Firma:** _____

7.3. Porción representativa de la base de datos del CRFS

| Documentación relativa al alta | # Orden | Nombre común | Nombre científico | Orden o Clase taxonómica | Fecha de ingreso | Motivo de ingreso | Estadío | Sexo | Identificador | Atribo por | Quien entrega | Ubicación de Rescate | Fecha baja | Destino / Estado | Lugar de destino / De Rehabilitación | Documentación relativa a la baja | Observaciones | |
|--------------------------------|---------|-----------------------|---------------------------------|--------------------------|------------------|-------------------|-----------|------|-------------------|--------------------|---------------|----------------------|------------|------------------|--------------------------------------|----------------------------------|----------------------|------------------|
| - | 0 | Carancho | <i>Caracara plancus</i> | Ave rapaz | 23/12/2011 | S/D | Subadulto | M | P Blanco PD | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 15/1/2012 | Libración | San Pedro | - | - | |
| - | 1 | Gavilán mixto | <i>Parabuteo unicinctus</i> | Ave rapaz | 16/1/2012 | S/D | Subadulto | I | S/I | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 28/02/2012 | Relocalización | PCRAR | - | ido en el piso en un | |
| - | 2 | Gavilán mixto | <i>Parabuteo unicinctus</i> | Ave rapaz | 17/1/2012 | S/D | Juvenil | M | S/I | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 27/04/2012 | Libración | RECS | - | sin dato | |
| - | 3 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 18/1/2012 | S/D | Juvenil | I | P Azul PD | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 26/11/2013 | Libración | va El Potrero, Entr | - | plado y con edificio | |
| - | 4 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 19/1/2012 | S/D | Juvenil | I | P Amarillo PI | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 26/11/2013 | Libración | va El Potrero, Entr | - | cataron". Tenía un | |
| - | 5 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 20/1/2012 | S/D | Juvenil | I | P Amarillo PI | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 26/11/2013 | Libración | va El Potrero, Entr | - | asado en su casa. | |
| - | 6 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 21/1/2012 | S/D | Juvenil | I | P Verde PI | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 26/11/2013 | Libración | va El Potrero, Entr | - | y terminaron vini | |
| - | 7 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 22/1/2012 | S/D | Juvenil | I | P Verde PI | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 26/11/2013 | Libración | va El Potrero, Entr | - | encuentra enreda | |
| - | 8 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 23/1/2012 | S/D | Juvenil | I | P Rojo PI | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 26/11/2013 | Libración | va El Potrero, Entr | - | la trajo, tiene las | |
| - | 9 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 24/1/2012 | S/D | Juvenil | I | P Rojo PD | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 26/11/2013 | Libración | va El Potrero, Entr | - | dicen que se cayó | |
| - | 10 | Chimango | <i>Milvago chimango</i> | Ave rapaz | 25/1/2012 | S/D | Juvenil | I | P Verde PD | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 26/11/2012 | Libración | va El Potrero, Entr | - | - | |
| - | 11 | Lechuza del campariño | <i>Tyto alba</i> | Strigiformes | 23/12/2011 | S/D | Adulto | M | Prec. rojo MPI | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 27/04/2012 | Libración | RECS | Entrega voluntaria | - | |
| - | 12 | Lechuza del campariño | <i>Tyto alba</i> | Strigiformes | 23/12/2011 | S/D | Adulto | H | Prec. azul mpd | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 27/04/2012 | Libración | RECS | Entrega voluntaria | - | |
| - | 13 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 19/1/2012 | Vía pública | Juvenil | I | P RECS 081 | Entrega voluntaria | Particular | CABA | 12/03/2012 | Relocalización | PCRAR | - | dicen que se cayó | |
| - | 14 | Halcón peregrino | <i>Falco peregrinus</i> | Ave rapaz | 10/2/2012 | Vía pública | Adulto | M | S/I | Entrega voluntaria | Particular | Microcentro, CABA | 15/02/2012 | Relocalización | PCRAR | - | - | |
| - | 15 | Halconcillo colorado | <i>Falco sparverius</i> | Strigiformes | 14/2/2012 | Vía pública | Adulto | M | S/I | Entrega voluntaria | Particular | S/D | 15/02/2012 | Relocalización | PCRAR | - | ería romitar vue | |
| - | 16 | Taguató | <i>Buteo magnirostris</i> | Ave rapaz | 13/2/2012 | Vía pública | Juvenil | I | P NEGRO PMD | Entrega voluntaria | Particular | Puerto Madero, CABA | 21/02/2012 | Libración | RECS | - | - | |
| - | 17 | Caburé | <i>Glauclaudium brasilianum</i> | Strigiformes | 6/3/2012 | Vía pública | Subadulto | I | S/I | Entrega voluntaria | Particular | CABA | 06/03/2012 | Relocalización | PCRAR | - | males domésticos | |
| - | 18 | Caburé | <i>Glauclaudium brasilianum</i> | Strigiformes | 8/3/2012 | Vía pública | Subadulto | I | S/I | Entrega voluntaria | Particular | Once, CABA | 09/03/2012 | Libración | RECS | - | - | |
| - | 19 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 12/3/2012 | S/D | Adulto | I | S/I | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 25/04/2014 | Libración | RECS | - | rio. Queda en rec | |
| - | 20 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 12/3/2012 | S/D | Adulto | I | S/I | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 26/11/2013 | Libración | va El Potrero, Entr | - | p, en una zona dor | |
| - | 21 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 13/3/2012 | S/D | Adulto | I | P azul | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 21/07/2012 | Libración | va El Potrero, Entr | - | tales de deterioro | |
| - | 22 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 13/03/2012 | S/D | Adulto | I | P azul | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 11/02/2015 | Libración | Zárate | - | el recinto 5, se fi | |
| - | 23 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 13/3/2012 | S/D | Adulto | I | P verde y rojo | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 11/02/2015 | Libración | Zárate | - | olar. Se escapa de | |
| - | 24 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 13/3/2012 | S/D | Adulto | I | P rojo y amarillo | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 11/02/2015 | Libración | Zárate | - | mayor, se perdió | |
| - | 25 | Carancho | <i>Caracara plancus</i> | Ave rapaz | 14/3/2012 | S/D | Subadulto | I | S/I | Entrega voluntaria | Particular | S/D | 20/03/2013 | Relocalización | PCRAR | Entrega vol. | Derivado al PAE | |
| - | 26 | Águila Coronada | <i>Buteogallus coronatus</i> | Ave rapaz | 21/4/2012 | S/D | Subadulto | M | amarillo | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 27/08/2012 | Relocalización | PCRAR | - | - | |
| - | 27 | Lechuza vitachera | <i>Athene unicincta</i> | Strigiformes | 12/4/2012 | S/D | S/D | I | Azul y amarillo | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 26/11/2013 | Libración | va El Potrero, Entr | - | da y el ojo hinch | |
| - | 28 | Carancho | <i>Caracara plancus</i> | Ave rapaz | 26/4/2012 | S/D | Subadulto | I | S/I | Entrega voluntaria | DNF | S/D | 04/05/2012 | Libración | RECS | - | REVL | |
| - | 29 | Caburé | <i>Glauclaudium brasilianum</i> | Strigiformes | 19/5/2012 | S/D | S/D | I | S/I | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 08/02/2013 | Libración | RECS | - | BA, queda para al | |
| - | 30 | Chimango | <i>Milvago chimango</i> | Ave rapaz | 1/6/2012 | S/D | S/D | I | S/I | Entrega voluntaria | Particular | S/D | 11/06/2012 | Libración | CRFS | - | - | |
| - | 31 | Gavilán mixto | <i>Parabuteo unicinctus</i> | Ave rapaz | 25/6/2012 | S/D | S/D | I | S/I | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 07/07/2012 | Libración | RECS | - | El ala caída. Se lo | |
| - | 32 | Lechuza del campariño | <i>Tyto alba</i> | Strigiformes | 17/7/2012 | S/D | Juvenil | I | S/I | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 25/08/2012 | Libración | RECS | rega voluntaria | Alisión contra un a | |
| - | 33 | Lechuza del campariño | <i>Tyto alba</i> | Strigiformes | 17/7/2012 | S/D | Juvenil | I | S/I | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 25/08/2012 | Libración | RECS | rega voluntaria | - | |
| - | 34 | Lechuza del campariño | <i>Tyto alba</i> | Strigiformes | 17/7/2012 | S/D | Juvenil | I | S/I | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 26/08/2012 | Libración | RECS | rega voluntaria | - | |
| - | 35 | Lechuza del campariño | <i>Tyto alba</i> | Strigiformes | 18/7/2012 | S/D | Juvenil | I | S/I | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 27/08/2012 | Libración | RECS | rega voluntaria | - | |
| - | 36 | Gavilán mixto | <i>parabuteo unicinctus</i> | Ave rapaz | 28/7/2012 | S/D | Adulto | I | S/I | Entrega voluntaria | Particular | CABA | 27/07/2012 | Relocalización | RECS | - | viene de la guard | |
| - | 37 | Halcón Peregrino | <i>Falco peregrinus</i> | Ave rapaz | 25/6/2012 | S/D | Adulto | H | S/I | Entrega voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 08/04/2013 | Relocalización | PCRAR | - | - | |
| - | 38 | Halcón Peregrino | <i>Falco peregrinus</i> | Ave rapaz | 24/07/2015 | Ífco de fau | Adulto | H | e ZOORA 012 | Entrega voluntaria | Particular | CABA | 12/02/2020 | Relocalización | PCRAR | - | - | |
| - | 39 | Halcón Peregrino | <i>Falco peregrinus</i> | Ave rapaz | 1/10/2012 | S/D | Adulto | H | P azul | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 12/11/2012 | Libración | iva Natural Los R | - | - | |
| - | 40 | Halcón Peregrino | <i>Falco peregrinus</i> | Ave rapaz | 22/10/2012 | S/D | Adulto | M | S/I | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 12/11/2012 | Relocalización | PCRAR | - | - | |
| - | 41 | Gavilán mixto | <i>parabuteo unicinctus</i> | Ave rapaz | 14/11/2012 | S/D | Subadulto | M | S/I | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 27/12/2012 | Libración | Ezeiza | - | rtó que lo estar | |
| - | 42 | Gavilán mixto | <i>parabuteo unicinctus</i> | Ave rapaz | 14/11/2012 | S/D | Juvenil | M | S/I | Entrega Voluntaria | S/D | Palermo, CABA | 28/12/2012 | Libración | Ezeiza | - | un INYA Costelar, | |
| - | 43 | Águila Coronada | <i>Buteogallus coronatus</i> | Ave rapaz | 30/4/2012 | S/D | Juvenil | I | S/I | Entrega Voluntaria | S/D | S/D | 1/11/2012 | S/D | S/D | - | - | valuación de uel |
| - | 44 | Halconcillo colorado | <i>Falco sparverius</i> | Ave rapaz | 26/12/2012 | S/D | Juvenil | H | S/I | Entrega voluntaria | Particular | S/D | 26/12/2012 | S/D | S/D | - | - | - |